



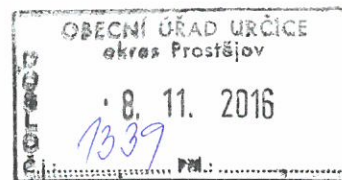
ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Olomouc

Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc, tel. 585 206 572

IČ: 41 69 32 05, e-mail: public_ol@cizp.cz, www.cizp.cz

ID DS: k93dzrd



Obec Určice

Určice 81

798 04 Určice

Naše značka:

Č. j. ČIŽP/48/OOH/SR01/1507674.003/16/ODT

Spisová značka: ČIŽP/48/OOH/SR01/1507674

Vyřizuje / linka:

Ing. Dobřanský/72

Místo a datum:

Olomouc 8. 11. 2016

Rozhodnutí

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, oddělení odpadového hospodářství (dále „inspekce“), jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle ust. § 71 písm. d) a s působností podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

ukládá účastníku řízení

jméno: Obec Určice
sídlo: Určice 81, 798 04 Určice, okr. Prostějov
IČ: 002 88 870

(dále jen „účastník řízení“),

I.

za níže uvedené správní delikty v odstavcích I. A a I. B podle ustanovení vztahujícího se na správní delikt nejpřísněji postižitelný, tj. správní delikt dle **ust. § 66 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech** pokutu ve výši **120 000,-Kč** (slovy: **jedno sto dvacet tisíc korun českých**) za to, že:

A)

v červnu 2015 odstranil na části pozemku parc. č. 1490/1 v k. ú. Určice (vlastník: účastník řízení, druh pozemku: trvalý travní porost, způsob ochrany: zemědělský půdní fond) **cca 2 t hřbitovního odpadu**, jednalo se o hřbitovní svíčky, hřbitovní věnce, květiny, a dále větve a seno, způsobem, že ho spálil – viz fotodokumentace č. 14, 17, 18 a 20 ze dne 25. 6. 2015. Uvedený pozemek ani jeho předmětná část nebyla zařízením, které by bylo k nakládání s odpady dle zákona o odpadech k tomu určené.

Výše uvedeným jednáním účastník řízení porušil ust. § 12 odst. 2 zákona o odpadech, podle kterého pokud dále není stanoveno jinak, lze s odpady podle tohoto zákona nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady podle tohoto zákona určena. Při tomto nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny limity znečišťování stanovené zvláštními právními předpisy. Uvedeným jednáním se tedy dopustil správního deliktu dle ust. § 66 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech, dle něhož inspekce uloží pokutu v rozpětí až do výše 50 000 000 Kč fyzické osobě oprávněné

k podnikání nebo právnické osobě, která nakládá s odpady v zařízeních, ve kterých nakládání s odpady je zakázáno nebo není povoleno;

B)

v období od 1. 1. 2001 do 2. 11. 2012, dle doručených dokladů, přijal do svého vlastnictví odpadní výkopovou zeminu, stavební odpady v množství cca **692,8 t**, tedy odpady zařazené dle vyhlášky platné a účinné v době spáchání správního deliktu MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (dále také „Katalog odpadů“) pod skupinu 17 *Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)*. Pro příjem odpadů nebyl účastník řízení v uvedeném období dle zákona o odpadech oprávněn. **Účastník řízení přijaté odpady využil na pozemcích parc. č. 1490/1 a parc. č. 1490/2 (vlastník: účastník řízení, druh pozemku: ostatní plocha, způsob ochrany: neplodná půda) v k. ú. Určice.**

Výše uvedeným jednáním účastník řízení porušil ust. § 12. odst. 3 zákona o odpadech, podle kterého k převzetí odpadu do svého vlastnictví je oprávněna pouze právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, která je provozovatelem zařízení k využití nebo k odstranění nebo ke sběru nebo k výkupu určeného druhu odpadu, nebo osoba, která je provozovatelem zařízení podle ust. § 14 odst. 2, nebo provozovatelem zařízení podle ust. § 33b odst. 1 písm. b) nebo za podmínek stanovených v ust. § 17 též obec. Uvedením jednáním porušil ust. § 66 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech, podle kterého inspekce uloží pokutu v rozpětí až do výše 10 000 000 Kč fyzické osobě oprávněné k podnikání nebo právnické osobě, která převezme odpad, přestože k jeho převzetí není podle tohoto zákona oprávněna;

a dále

II.

dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“),

**ukládá účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou
ve výši 1 000,- Kč,
(slovy jedentisíc korun českých).**

Pokuta a náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České inspekce životního prostředí, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9, vedený u ČNB Praha:

Číslo účtu:	26016-9126101/0710
Variabilní symbol:	0000288870
Konstantní symbol:	1148
Specifický symbol:	4820281216

Ad I)

Odůvodnění:

Na základě protokolu o kontrole ze dne 17. 5. 2016 a vyjádření k zahájenému správnímu řízení ze dne 10. 10. 2016, bylo zjištěno následující:

Na pozemku parc. č. 1490/1 v k. ú. Určice byla historicky provozována povolená skládka TKO (skládka tuhého komunálního odpadu). Rozhodnutím Okresního úřadu v Prostějově, referátu

životního prostředí č. j. ŽP/SI/2113/92 ze dne 9. 9. 1992 byl udělen souhlas k provozování zařízení ke zneškodňování odpadů. Souhlas byl udělen do 31. 12. 1994. Rozhodnutím Okresního úřadu v Prostějově, referátu životního prostředí pod č. j. ŽP 1539/93-SI ze dne 20. 8. 1993, byly pro skládku stanoveny zvláštní podmínky pro provozovatele skládky odpadů na pozemku parc. č. 1490/1 k.ú. Určice. V tomto rozhodnutí bylo mimo jiné nařízeno provádět průběžnou technickou rekultivaci ukončených částí skládky. Povolení terénních úprav předcházejících samotné rekultivaci skládky vydala komise stavební a zemědělská při Obecním úřadě Určice, která ve svém sdělení pod č. j. 219/14.4.1997 ze dne 19. 5. 1997 vydala souhlas k provádění terénních úprav skládky TKO Určice.

A)

Při kontrole dne 25. 6. 2015 bylo inspekci zjištěno, že na konci uježděné části pozemku parc. č. 1490/1 v k. ú. Určice (vlastník: účastník řízení, druh pozemku: trvalý travní porost, způsob ochrany: zemědělský půdní fond) byly po pravé straně viditelné stopy po pálení. Pozemek byl ze strany od komunikace směr obec Alojzov chráněn plotem s uzamykatelnou závorou. Na ploše pozemku o velikosti cca 5 x 5 m byly viditelně zbytky ohořelých větví, trávy, skla, vrchních kovových částí ze hřbitovních svíček a dalších drobných kovů – viz fotodokumentace č. 14, 17, 18 a 20 ze dne 25. 6. 2015, dále zde byla hromada sena a hromada ořezaných větví s listím částečně ohořelá. Podle stavu místa po pálení a ohořelých odpadů bylo pálení provedeno těsně před provedením kontroly, tj. v měsíci červnu 2015. Starosta obce Určice inspekci v rámci dílčí kontroly dne 25. 6. 2015 uvedl do protokolu, že na uvedeném místě docházelo k pálení organických materiálů např. větve, seno, které byly produkovány v rámci obce Určice a které bylo prováděno zaměstnanci obce Určice. V rámci písemného vyjádření účastníka řízení, doručeného inspekci dne 10. 7. 2015, bylo k pálení a ke skladbě spálených odpadů na uvedeném pozemku uvedeno, citujeme:

„... Dle informace vedoucího zaměstnance p. Zdeňka Procházky a jeho zástupce p. Radima Slámy byly na místo spaleniště objektu bývalé skládky TKO Určice vyvezeny 2 m³ hřbitovní odpadu z odpadiště místního hřbitova, kde se nacházely odpady ze hřbitovních svíček včetně kovových víček, dále byly obsahem zbytky hřbitovních věnců a kytic.

... Zaměstnanci obce byli poučeni o nakládání s odpady vzniklými na území obce a zaměstnancům odpovědným za navážku hřbitovního odpadu na bývalou skládku, byla udělena výtka. ...“.

Dle účastníkem řízení předložené obecně závazné vyhlášky č. 3/2012 obce Určice, platné v době uvedeného zjištění, nebyl uvedený pozemek určen pro nakládání s odpady a ani na něm nebyl stanoven způsob odstraňování odpadů pálením. Tento způsob nakládání s odpadem byl v rozporu jak s obecně závaznou vyhláškou obce Určice, tak v rozporu s právními předpisy na úseku ochrany životního prostředí (zákon o odpadech, zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů).

Inspekce má v daném případě za prokázané, že uvedené místo na pozemku parc. č. 1490/1 v k. ú. Určice, nebylo zařízení pro nakládání s odpady.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení v červnu 2015 nakládal s odpadem na části pozemku parc. č. 1490/1 v k. ú. Určice v množství cca 2 t hřbitovního odpadu, jednalo se o hřbitovní svíčky, hřbitovní věnce, květiny, a dále větve a seno, a to způsobem, že ho odstranil spálením, porušil ust. § 12 odst. 2 zákona o odpadech, podle kterého, pokud dále není stanoveno jinak, lze s odpady podle tohoto zákona nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady podle tohoto zákona určena. Při tomto nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny limity znečišťování stanovené zvláštními právními předpisy.

B)

Dále starosta obce Určice inspekci k pozemku parc. č. 1490/1 v k. ú. Určice v den dílčí kontroly dne 25. 6. 2015 uvedl do protokolu, že v minulosti byly na předmětný pozemek ukládány výkopové zeminy z různých staveb. Z leteckých snímků, které si inspekce z webu www.mapy.cz v počtu 3 ks opatřila, je zcela zřejmé, že na předmětném pozemku docházelo v období od roku 2003 do dne dílčí kontroly inspekce 25. 6. 2015 k ukládání odpadů/materiálů, což se projevilo zavážením terénní deprese (rokle) situované směrem k obci Určice. Částečně byl tímto způsoben dotčen i sousední pozemek parc. č. 1490/2 v k. ú. Určice (vlastník: účastník řízení, druh pozemku: ostatní plocha, způsob ochrany: neplodná půda). Pozemky parc. č. 1490/1 a parc. č. 1490/2 v k. ú. Určice nebyly pro nakládání s odpadem podle zákona o odpadech určeny, jelikož pro ně nebylo vydáno rozhodnutí krajského úřadu, kterým se uděluje souhlas k provozování zařízení dle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech a nejedná se ani o zařízení dle ust. § 14 odst. 2 téhož zákona, neboť nebyly splněny ani náležitosti stanovené speciálním právním předpisem (zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu). V dolní části obou pozemků, směrem k obci Určice, byl terén v den dílčí kontroly dne 25. 6. 2015 ukončen sypaným svahem, který zasahoval až do vzrostlé vegetace stromů – viz fotodokumentace č. 22 ze dne 25. 6. 2015 a č. 8, 11 ze dne 3. 9. 2015. Na svahu, jehož výška dle odborného odhadu inspekce dosahovala až 7 m, byly viditelně uloženy výkopové zeminy, stavební a demoliční sutě, organické materiály (dřevo) – viz fotodokumentace č. 3, 4, 26 a 28 ze dne 25. 6. 2015. K této skutečnosti starosta obce Určice dne 25. 6. 2015 uvedl do protokolu, že se jedná o návozy provedené obcí Určice, které byly realizovány v minulosti. Ze strany od příjezdové komunikace směr obec Alojzov byl pozemek chráněn plotem a vstupní uzamykatelnou závorou. Ze strany od pole a fotovoltaické elektrárny byly oba pozemky volně přístupné. Část pozemku parc. č. 1490/1 v k. ú. Určice byla po obvodu (od komunikace) osázena stromy. Na pozemcích nebyl inspekci v den dílčí kontroly dne 25. 6. 2015 vizuálně zjištěn výskyt nebezpečných odpadů. U uložených odpadních zemin nebyl inspekci detekován zápach po ropných látkách.

Vzhledem ke zjištění skladby uložených odpadů a jejich chemického složení stanovila inspekce na 23. 11. 2015 na předmětných pozemcích odběry vzorků. Důvodem odběrů vzorků a jejich analýz bylo vyloučení možného znečištění v rámci uložených odpadů a dále zjištění skladby využitých (uložených) odpadů za účelem vyloučení nežádoucích (nepovolených) druhů příměsí (odpadů) a to i ve vztahu k možnému riziku ohrožení či poškození jednotlivých složek životního prostředí a zdraví lidí. Na místě samém byly pomocí bagru na devíti inspekci určených místech provedeny kopané sondy do hloubky v rozmezí od 0 do 4 m. Z kopaných sond bylo zjištěno uložení těchto odpadů: zeminy a kamení (převažující složka), beton, cihly, biologické odpady – viz fotodokumentace č. 9, 10, 14, 15 a 20 ze dne 23. 11. 2015, v menší míře pak sklo, pneumatiky, plasty, komunální odpad, dřevo, asfalt. Z každé kopané sondy byl vzorkařem Mgr. Tomášem Ondruškem – soudní znalec chemie a ŽP, vzorkař, IČ 673 50 518 odebrán samostatný vzorek. Následně byl ze všech vzorků vyhotoven jeden směsný vzorek, který byl rozdělen do třech uzavřených zabezpečených plastových nádob. Jeden vzorek převzal vzorkař za účelem jeho předání do chemické laboratoře, druhý vzorek si převzal pan Petr Kouřil – osoba přítomná za účastníka řízení, třetí ČIŽP. Vzorek byl následně analyzován v rozsahu přílohy č. 10 tab. 10.1, 10.2 vyhlášky MŽP č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu. Dne 16. 12. 2015 obdržela inspekce písemnou závěrečnou zprávu - vyhodnocení kvality odpadů umístěných na pozemku parc. č. 1490/1 v k. ú. Určice. Z výsledků chemických analýz vyplynulo, že testovaný vzorek obsahoval nadlimitní množství polyaromatických uhlovodíků (PAU), kdy naměřená hodnota činila **15 mg/kg sušiny** (limit je **6 mg/kg sušiny**). Hodnoty ostatních sledovaných parametrů se pohybovaly pod stanovenými limitními hodnotami. Výsledky ekotoxikologických testů neprokázaly překročení sledovaných ukazatelů. Dle odborného odhadu vzorkaře se podíl neupravených stavebních a demoličních odpadů pohyboval v množství 5 - 10 % hmotnosti, příměsí byly zastoupeny v odhadním množství cca 2-3 % hmotnosti.

V rámci písemností, které účastník řízení inspekci dne 24. 2. 2016 doručil, byly doručeny doklady o příjmu odpadů a jeho uložení na těleso bývalé skládky, tj. na pozemek parc. č. 1490/1 v k. ú. Určice. Dle dokladů pod názvem: *Potvrzení, Potvrzení o uložení stavební suti, Potvrzení*

o uložení stavebního odpadu na rekultivovanou skládku TKO, Potvrzení obce Určice, Potvrzení - doklad o likvidaci odpadu vystavených obcí Určice, podepsaných starostou obce Určice panem Vlastimilem Konšelem, byly účastníkem řízení přijaty a následně na předmětný pozemek uloženy tyto odpady:

- potvrzení o uložení stavební suti ze dne 17. 1. 2001 vystavené pro pana Jaroslava Pernicu, Lipová, 796 01 Prostějov, o uložení stavební suti z demolice rodinného domu v období 1997 – 1998 v rámci vyrovnaní terénních nerovností před rekultivací skládky,
- potvrzení ze dne 20. 3. 2001 o uložení stavební suti v množství **200 m³** firmou Progress ISO a.s., Kubínova 51, 713 00 Ostrava, IČ: 258 24 643,
- potvrzení o uložení stavební suti z rekonstrukce rodinného domu č. p. 110 za účelem dorovnání terénu před rekultivací skládky vystavené panu Jaroslavu Papicovi, Určice 110, 798 04 ze dne 8. 2. 2002,
- potvrzení o uložení stavebního odpadu na rekultivovanou skládku TKO produkovaného z rekonstrukce rodinného domu č. p. 56 k. ú. Biskupice ze dne 22. 5. 2002 vystavené pro paní Julii Zacharovou, Kralice na Hané 192, 798 12,
- potvrzení o uložení suti v množství **142,8 t** ze stavby „protihluková opatření Brno – Česká Třebová“ vystavené pro společnost TOMI – REMONT a.s., Přemyslovka 2514 vystavené dne 18. 11. 2003,
- potvrzení pro pana Jaromíra Kapounka, Kralice na Hané 124 vystavené na uložení stavební suti v červenci 2003 v množství **120 m³** ze dne 14. 8. 2003,
- potvrzení o uložení stavební suti z rekonstrukce rodinného domu Vranovice č. p. 93 vystavené Petru a Anně Piňosovým, Vranovice 93, 798 08 ze dne 12. 6. 2003,
- potvrzení o uložení stavební suti z rekonstrukce rodinného domu čp. 45 v k. ú. Seloutky vystavené manželům Piňosovým, Seloutky 45, 7978 04 ze dne 24. 2. 2004,
- potvrzení o uložení stavební suti z demolice rodinného domu č. p. 59 v Žešově na množství **80 m³** vystavené paní Zdeňce Zelené, Sádky 6, Prostějov, 796 01 vystavené dne 20. 4. 2004,
- potvrzení o uložení stavební suti z rekonstrukce autodílny č. p. 152 v obci Výšovice v množství **20 m³** v období od 2001 – 2003 vystavené panu Karlu Muralovi, Výšovice 152, 798 09 ze dne 26. 5. 2004,
- žádost paní Miroslavy Zbořilové, Určice 61 o povolení vývozu odpadu ze střechy ze dne 7. 7. 2004,
- potvrzení o uložení stavební suti v období od 10. 1. do 10. 2. 2006 z demolice objektu v Drozdovicích vystavené společnosti R&G Zesta s.r.o., Drozdovice 54, Prostějov, IČ 634 86 270 ze dne 10. 2. 2006,
- potvrzení o uložení stavební suti v období od 8. 2. 2006 do 17. 2. 2006 z demolice RD Fügnerova 8, Prostějov vystavené pro subjekt Stavební firma Macháček Jiří, Západní 53, 796 04 Prostějov, IČ 154 60 631 ze dne 22. 2. 2006,
- potvrzení o uložení stavební suti za období od 05/2005 - 03/2006 z rekonstrukce rodinného domu č. p. 155 v Seloutkách vystavené pro pana Miroslava Koudelku a paní Věru Vágnerovou, Seloutky 155, 798 04 ze dne 24. 8. 2006,
- potvrzení o uložení veškeré stavební suti za období července a srpna 2006 z rekonstrukce mateřské školky v Určicích č. p. 72 vystavené společnosti OK Pyrus s.r.o., Husovická 4, 614 00 Brno, IČ 255 32 464 ze dne 23. 8. 2006,
- potvrzení – doklad o likvidaci odpadu - o uložení přebytečné výkopové zeminy ze stavby „Rekonstrukce NTL plynovodu v Prostějově – Šárka II. včetně zhotovení přípojek“ vystavené společnosti PLYNOMONT spol. s r.o., Pavelkova 222/2, 772 00 Olomouc, IČ 451 96 265 ze dne 7. 11. 2006,
- potvrzení o uložení stavební suti z demolice rodinného domu bez č. pop. v k. ú. Určice vystavené paní Miroslavě Zbořilové, Určice 61, 798 04 ze dne 19. 4. 2007,
- potvrzení – doklad o likvidaci odpadu - o uložení přebytečné výkopové zeminy ze stavby „Rekonstrukce NTL plynovodu v Prostějově – Šárka II. včetně zhotovení přípojek“ vystavené společnosti PLYNOMONT spol. s r.o., Pavelkova 222/2, 772 00 Olomouc, IČ 451 96 265 ze dne 25. 7. 2007,

- potvrzení o uložení stavebního odpadu z rekonstrukce rodinného domu v Alojzově č. p. 112 pro pana Tomáše Svobodu, Na Blatech 28, 796 04 Prostějov – Čechovice ze dne 18. 9. 2007,
- potvrzení – doklad o likvidaci odpadu - o uložení přebytečné výkopové zeminy ze stavby „Rekonstrukce NTL/STL plynovodu PV-Krasická + 6 včetně zhotovení přípojek“ vystavené společností PLYNOMONT spol. s r.o., Pavelkova 222/2, 772 00 Olomouc, IČ 451 96 265 ze dne 30. 11. 2007,
- potvrzení – doklad o likvidaci odpadu - o uložení přebytečné výkopové zeminy ze stavby „Rekonstrukce NTL/STL plynovodu PV-Krasická + 6 včetně zhotovení přípojek“ vystavené společností PLYNOMONT spol. s r.o., Pavelkova 222/2, 772 00 Olomouc, IČ 451 96 265 ze dne 31. 10. 2008,
- potvrzení – doklad o likvidaci stavebního odpadu z demolice nemovitosti č. p. 48 k. ú. Určice vystavené panu Petru Vysloužilovi, Určice 48, 798 04 ze dne 11. 3. 2008 podepsané paní Dragounovou,
- potvrzení o uložení stavební sutě z rekonstrukce domu č. p. 26 k. ú. Prostějov za období roku 2005 vystavené panu Oldřichu Juránkovi, Drozdovice 26, 796 01 Prostějov ze dne 29. 10. 2009,
- potvrzení - doklad o likvidaci odpadu – výkopové zeminy za období od 9/2009 do 7/2010 ze stavby „Reklo NTL Prostějov, ul. J. B. Foerster + 6 včetně přípojek“ vystavené společností PLYNOMONT spol. s r.o., Náves Svobody 6/10, 779 00 Olomouc, IČ 451 96 265 ze dne 5. 8. 2010,
- potvrzení o uložení stavebního odpadu z rekonstrukce rodinného domu v obci Vranovice č.p. 38 v období roku 2002 – 2005 vystavené Marii a Aloisovi Makovcovým, Seloutky 25, 798 04 ze dne 6. 12. 2010,
- potvrzení – doklad o likvidaci stavebního odpadu z rekonstrukce nemovitosti č. p. 328 k. ú. Určice vystavené Ing. Pavlu Rozehnalovi, Určice 328, 798 04 ze dne 29. 12. 2010,
- potvrzení o uložení stavebního odpadu produkovaného při výstavbě přístřešku fotbalového hřiště vystavené kontrolovanou osobou pro Obec Určice 81 ze dne 7. 6. 2012 podepsané místostarostkou paní Ivankou Cáskovou,
- potvrzení o uložení zeminy v množství **150 m³** v měsíci srpnu 2012 vystavené pro společnost Hanakov, spol. s r.o., Pod Košířem 3127/74, 796 01 Prostějov ze dne 2. 11. 2012.

Dle předmětných dokladů účastník řízení přijal v období od 1. 1. 2001 do 2. 11. 2012 do svého vlastnictví odpadní výkopovou zeminu, stavební odpady, tedy odpady zařazené dle vyhlášky platné a účinné v době spáchání správního deliktu MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (dále také „Katalog odpadů“) pod skupinu 17 *Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)*. Uvedené odpady přijímal účastník řízení jak od fyzických osob nepodnikajících, tak od právnických subjektů. Na některých dokladech byly uvedeny i hmotnosti/objemy, takže jejich součtem bylo zjištěno přijetí cca **692,8 t** (koeficient přepočtu 1m³ = 1 t). Účastník řízení nebyl v uvedeném období dle zákona o odpadech oprávněn přebírat odpady do svého vlastnictví. Uvedené odpady byly následně ukládány na pozemky parc. č. 1490/1 a parc. č. 1490/2 v k. ú. Určice, oba ve vlastnictví účastníka řízení. Dle odborného odhadu inspekce byly na pozemky uloženy odpady v rádech 1 000 tun.

V písemném sdělení Magistrátu města Prostějov, stavebního odboru č. j. PVMU 6157/2016 61 ze dne 18. 1. 2016 přijatého inspekcí dne 1. 2. 2016 a týkajícího se vyjádření k terénním úpravám na uvedených pozemcích je mimo jiné uvedeno, citujeme:

„...Povolení terénních úprav předcházejících samotné rekultivaci skládky vydala Komise stavební a zemědělská při Obecním úřadě Určice, která ve svém sdělení č. j.: 219/14.4.1997 ze dne 19. 5. 1997 vydala souhlas k provádění terénních úprav skládky TKO Určice.

Stavební úřad Magistrátu města Prostějova k provedeným terénním úpravám již následně nevydával žádné další povolení a současně zde v minulosti neprováděl ani kontrolní prohlídky pro podezření z porušení stavebního zákona.

Při kontrolní prohlídce konané dne 12. 1. 2018 nebyla stavebnímu úřadu předložena grafická část vydaného původního územního rozhodnutí o umístění stavby, kterým byla stavba skládky pevného domovního odpadu povolena a tudíž tak nešlo zcela přesně posoudit současný rozsah této skládky s rozsahem původně povoleným.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad sděluje, že ve věci skládky TKO v Určicích nebude v současné době vydávat žádná rozhodnutí či jiná opatření...“.

Citované sdělení komise stavební a zemědělské vydané obecním úřadem Určice, pod č. j. 219/14.4.1997 ze dne 19. 5. 1997 bylo vydáno na základě žádosti účastníka řízení o vydání souhlasu terénních úprav na skládce TKO v Určicích. V tomto dokumentu je mimo jiné uvedeno, citujeme:

„...Dne 14. 4. 1996 jste podali u zdejšího obecního úřadu žádost o vydání souhlasu s drobnými terénními úpravami skládky TKO Určice na pozemku parc. č. 1490/3 v k. ú. Určice.

Proti provedení stavebních úprav v rozsahu provedeném v žádosti ... není námitek ... Tato terénní úprava bude předcházet rekultivaci skládky, která bude probíhat dle schválené projektové dokumentace.

Pro provedení předmětné terénní úpravy lze použít výhradně výkopovou zeminu, odpad stavebních sutí a ostatní stavební odpad bez jiných, zvláště škodlivých příměsí....“.

Na základě shora popsaného má inspekce za to, že účastník řízení přijímal do svého vlastnictví a následně nechal uložit na uvedené pozemky výkopové zeminy a stavební odpady z různých staveb, což sám potvrdil v den dílčí kontroly dne 25. 6. 2015. Dalším důkazem o přijímání odpadů jsou doručená potvrzení o příjmu odpadů a jejich následného uložení na plochu (těleso) bývalé skládky TKO, tj. na pozemek parc. č. 1490/1 v k. ú. Určice. Vzhledem k tomu, že účastník řízení přijímal do svého vlastnictví v uvedeném období odpady, porušil ust. § 12. odst. 3 zákona o odpadech, podle kterého k převzetí odpadu do svého vlastnictví je oprávněna pouze právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, která je provozovatelem zařízení k využití nebo k odstranění nebo ke sběru nebo k výkupu určeného druhu odpadu, nebo osoba, která je provozovatelem zařízení podle ust. § 14 odst. 2, nebo provozovatelem zařízení podle ust. § 33b odst. 1 písm. b) nebo za podmínek stanovených v ust. § 17 též obec.

Protokol o kontrole byl sepsán na obecním úřadě obce Určice dne 17. 5. 2016 a osobně předán místostarostce obce Určice. Rovněž byl protokol o kontrole téhož dne zaslán do datové schránky účastníka řízení. Účastník řízení nepodal proti protokolu o kontrole žádné námítky a ani nezaslal žádné vyjádření. K protokolu o kontrole účastník řízení dle ust. § 13 kontrolního řádu námítky proti kontrolním zjištěním v něm uvedených ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení nepodal a ani se k němu žádným způsobem nevyjádřil.

Pro porušení předmětných ustanovení zákona o odpadech zahájila inspekce oznámením č. j. ČIŽP/48/OOH/SR01/1507674.001/16/ODT ze dne 18. 8. 2016 správní řízení o uložení pokuty, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 22. 8. 2016. Inspekce dále vydala usnesení o lhůtě, poučení o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním pod značkou č. j. ČIŽP/48/OOH/SR01/1507674.002/16/ODT ze dne 18. 8. 2016, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 22. 8. 2016.

Účastník řízení zaslal dne 10. 10. 2016 vyjádření k zahájenému správnímu řízení datované ke dni 10. 10. 2016 č. j. 1204/2016. Ve svém vyjádření uvádí, citujeme:

„... Oznámením ze dne 18. 8. 2016 byla obec Určice (dále jen obec) vyrozuměna o tom, že s ní ČIŽP (dále jen správní orgán) zahájila správní řízení pro spáchání dvou správních deliktů, kterých se měla obec dopustit tím, že nakládala s odpady v rozporu se zákonem o odpadech.

Ke spáchání prvního deliktu mělo dojít tím, že obec, jakožto původce odpadů - hřbitovní svíčky, hřbitovní věnce, květiny, větve, seno (dále jen hřbitovní odpad) - tyto odpady spálila na pozemku parcelní číslo 1490/1, který se nachází v katastrálním území Určice. Tento pozemek přitom nebyl zařízením, které by bylo k nakládání s odpady dle zákona o odpadech k tomuto určené. Ke spáchání tohoto deliktu mělo dojít zřejmě v červnu 2015.

Podstatou druhého vytýkaného deliktu pak mělo být to, že obec v období od 1.1.2001 do 2.11.2012 přijala do svého vlastnictví odpadní výkopovou zeminu a stavební odpady v množství cca 692,8 tun, které následně využila na pozemcích parcelní číslo 1490/1 a 1490/2 v katastru obce Určice, to vše přesto, že podle zákona o odpadech nebyla k přijetí těchto odpadů oprávněna.

Obec nemíni nijak zpochybňovat zjištění správního orgánu, jež spočívají v množství či druhu odpadů, které byly na pozemkové parcely číslo 1490/1 a 1490/2 v katastru obce Určice navezeny, resp. že jejich část byla zlikvidována jejich spálením (viz. delikt A). V tomto směru obec pouze podotýká, že ve skutečnosti v minulosti docházelo k daleko masívnějšímu zavážení obou pozemkových parcel a to dokonce do takové míry, že musely být na pozemkových parcelách prováděny terénní úpravy za využití těžké techniky.

Zásadně však obec nesouhlasí se závěry správního orgánu, že by za toto přebírání odpadů a následné zavážení pozemkových parcel, resp. za likvidaci hřbitovních odpadů jejich pálením měla být jakkoliv odpovědná. Účastník řízení nikdy relevantním způsobem neprojevil vůli opady přebírat a následně je navážet na pozemkové parcely číslo 1490/1 a 1490/2 v katastru obce Určice. Stejně tak ani obec nikdy neprojevila vůli hřbitovní odpad likvidovat jeho pálením. V obou případech se takto stalo na základě svévolných rozhodnutí jednoho z občanů obce Určice Vlastimila Konšela. Ten sice až do října 2015 zastával funkci starosty obce, avšak žádnou pravomocí, jež by mu umožňovala s odpady tímto způsobem nakládat, nedisponoval. V tomto směru obec poukazuje na neexistenci jakéhokoliv rozhodnutí některého z orgánů obce. Neexistuje tak žádné rozhodnutí rady ani zastupitelstva. Přitom pouze tyto orgány mohly ohledně případného nakládání s odpady přijímat jakákoliv relevantní rozhodnutí. Za této situace tak nelze bez dalšího dovozovat, že by obec pojala úmysl do svého vlastnictví převzít 692,8 tun odpadů a už vůbec pak to, že by těmito odpady chtěla zavážet pozemkové parcely číslo 1490/1 a 1490/2. Stejně pak platí ohledně hřbitovního odpadu a jeho pálení. Správní orgán správně zjistil, že osobou, jež odpady přebírala a následně ukládala na pozemkových parcelách číslo 1490/1 a 1490/2, resp. zde likvidovala jeho pálením byl Vlastimil Konšel, avšak za toto jeho počínání miní sankcionovat obec Určice. Obec je ve skutečnosti poškozeným subjektem. Byly totiž zaváženy pozemkové parcely v jejím vlastnictví, byla ničena zeleň a povrchové vody v jejím katastru, nehledě pak na možné náklady, jejichž vynaložení obci hrozí pro případ, že by mělo dojít k uvedení pozemkových parcel do předešlého stavu. Nechť je vyvozena odpovědnost vůči skutečným původcům odpadů (viz. osoby a firmy uvedené v dokladech o likvidaci odpadů) a především pak vůči osobě, jež toto zjevně protiprávní nakládání s odpady po více jak deset let organizovala.

Obec bude samozřejmě respektovat rozhodnutí správního orgánu a má eminentní zájem napravit pochybení způsobená bývalým starostou Konšelem. Ostatně již v této věci učinila první kroky, když zadala zpracování analýzy rizika, která popíše a vyhodnotí reálná potenciální rizika plynoucí z přítomnosti znečištění a navrhne další postup řešení. Zpracování analýzy rizika bude vyhotoveno v přiměřeném rozsahu stanoveném Metodickým pokynem MŽP ČR Analýza rizik kontaminovaného území z roku 2011....“.

Komentář inspekce k vyjádření účastníka řízení:

V samotném úvodu účastník řízení nepopírá oba spáchané správní delikty a poukazuje na skutečnost, že v minulosti byly předmětné pozemky masivně zaváženy tak, že musely být upravovány těžkou technikou.

Dále však rozporuje skutečnost, že by byl za deliktní jednání nějak odpovědný a označuje osobu, která je za tato protizákonná jednání odpovědná. K tomuto inspekce uvádí, že onou osobou je bývalý starosta účastníka řízení, tedy osoba postavená v čele účastníka řízení, do této funkce zvolená. Nelze na jednání této osoby pohlížet jako na jednání fyzické osoby, neboť ta inspekci do protokolu uvedla, že pálení odpadů, které byly produkovány účastníkem řízení, bylo prováděno zaměstnanci účastníka řízení. Za toto jednání byla těmto zaměstnancům udělena, jak starosta

do protokolu uvedl, výtku, tzn., že bylo přiznáno pochybení činěné zaměstnanci účastníka řízení. Nelze se tedy zbavovat odpovědnosti za předmětnou protiprávní činnost, neboť ta byla činěna zaměstnanci účastníka řízení, kteří pálení odpadů prováděli vědomě, což nebylo nijak rozporováno.

Doklady o přijímání odpadů jsou opatřeny podpisem a kulatým razítkem účastníka řízení, nejde tedy o nějakou neformální písemnost, nýbrž o úřední dokument mající příslušné náležitosti. Z dokumentů je tedy zcela zřejmé, že nebyly tvořeny a podepisovány občanem obce, ale úřední osobou účastníka řízení.

Požadavek účastníka řízení na vyvození odpovědnosti vůči původcům navezených odpadů je v daném případě pochopitelný, ale u dokladů, které byly inspekci k původcům odpadů doručeny, nejmladší doklad byl z roku 2012, došlo ze strany původců k promlčení deliktu. Přijetí a následné uložení odpadů na citovaných pozemcích je u účastníka řízení tzv. přetrvávající delikt. Odpady se na pozemcích stále nacházejí, což je nezpochybnitelné, tzn., že závadný stav stále pokračuje (přetrvává). Tady inspekce odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 02. 2005, čj. 5 A 164/2002, dle kterého trvajícím jiným správním deliktem je takový správní delikt, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Způsob zbavování se právní odpovědnosti za prokázané správní delikty uváděné účastníkem řízení, že takto jednal jako fyzická osoba – občan, je nepřijatelný a nelze jej akceptovat. Jak už bylo výše popsáno, dle dokladů a zaprotokolovaných skutečností tak jednala a činila úřední osoba a zaměstnanci účastníka řízení.

Inspekce závěrem konstatuje, že v průběhu správního řízení vedeného pod sp. zn. ČIŽP/48/OOH/SR01/1507674 umožňovala účastníku řízení uplatňovat jeho práva, přičemž mu k tomuto poskytovala dostatečný prostor. Inspekce má také za to, že ohledně protiprávního jednání účastníka řízení byl zjištěn spolehlivě skutkový stav věci tak, že o něm nejsou a nemohou být důvodné pochybnosti. Inspekce má rovněž za to, že se v odůvodnění rozhodnutí řádně a v dostatečném rozsahu vypořádala se všemi námitkami, připomínkami, stanovisky a vyjádřeními účastníka řízení, které tento v průběhu celého správního řízení, jakož i v rámci realizace práva účastníka řízení dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, uplatnil.

Ad I)

Odůvodnění výše pokuty:

Při stanovení pokuty (sankce) inspekce postupovala analogicky podle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., zákona o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Inspekce respektovala absorpční zásadu a účastníku řízení uložila za jeho sbíhající se správní delikty projednávané ve společném řízení jedinou pokutu (sankci). Inspekce v tomto případě udělila pokutu ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se správních deliktů, který je nejprísněji postižitelný, tedy za správní delikt (I. A) podle ust. § 66 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech, kterým je stanovena maximální možná výše pokuty 50 000 000 Kč, a to za porušení ust. § 12 odst. 2 zákona o odpadech. Druhý správní delikt (I. B) účastník řízení spáchal podle ust. § 66 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech, kterým je stanovena maximální možná výše pokuty 10 000 000 Kč, a to za porušení ust. 12 odst. 3 zákona o odpadech.

Citace ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích: „*Za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji postižitelný. Zákaz činnosti lze uložit, jestliže ho lze uložit za některý z těchto přestupků.*“

Inspekce vycházela z ust. § 67 odst. 2 zákona o odpadech, podle něhož se při stanovení výše pokuty přihlíží zejména k závažnosti ohrožení životního prostředí, popřípadě k míře jeho poškození.

Výčet hledisek, který je uveden v ust. § 67 odst. 2 zákona o odpadech, není výčtem taxativním, ale jedná se o výčet hledisek, ke kterým je správní orgán při stanovení výše pokuty povinen přihlédnout. V citovaném ustanovení použité slovo „zejména“ vyjadřuje demonstrativní výčet kritérií, ke kterým správní orgán přihlíží, resp. přihlížet musí. Znamená to, že právě těmito v zákoně uvedenými hledisky se musí správní orgán zabývat vždy, když vedle toho se mu ponechává na úvaze, zda přihlédne k hlediskům dalším, v zákoně přímo neuváděným, leč pro projednávaný případ významným.

Při ukládání pokuty ČIŽP měla na mysli také to, že sankce nemůže být natolik nízká (bagatelní), aby poté nemohla plnit svoji funkci preventivní a výchovnou; tato přitom spočívá nejen v tom, že odradí samotného účastníka řízení od opakovaného protiprávního jednání (individuální prevence), ale i ostatní subjekty – potencionální porušitele, vázané týmiž povinnostmi, od totožného protiprávního jednání, a vede je nad to k jejich řádnému plnění (generální prevence).

Z hlediska ohrožení životního prostředí uvádí inspekce tyto skutečnosti:

Inspekce vyhodnotila jako závažnější správní delikt porušení ust. § 66 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech, dle něhož inspekce uloží pokutu v rozpětí až do výše 50 000 000 Kč fyzické osobě oprávněné k podnikání nebo právnické osobě, která nakládá s odpady v zařízeních, ve kterých nakládání s odpady je zakázáno nebo není povoleno. Pálením odpadů, dle zjištění inspekce a přiznání účastníka řízení se jednalo o organické odpady rostlinného původu, ale také odpady plastů, je zcela v rozporu se zákonem o odpadech, ale i dalšími složkovými zákony na úseku ochrany životního prostředí. Tento způsob odstraňování odpadů, když pro dané odpady existují způsoby jejich materiálového využití (pro bioodpady kompostárny, pro plasty recyklace), byl v rozporu s hierarchií způsobů nakládání s odpady, která je zakotvena v zákoně o odpadech (ust. § 9a Hierarchie způsobů nakládání s odpady). Pálením odpadů jsou produkovány znečišťující látky (zejména karcinogenní dioxiny), které mají prokazatelně negativní vliv na zdraví lidí a životní prostředí. Toto jednání účastníka řízení bylo zcela v rozporu s ochranou životního prostředí, kdy to neslo zcela jasné znaky jeho ohrožení. V daném případě má inspekce za to, že v důsledku spáchání předmětného správního deliktu došlo ze strany účastníka řízení k ohrožení životního prostředí, neboť k němu dojde vždy, když nejsou ze strany subjektů nakládajících s odpady, v tomto případě provozovatele zařízení, dodržovány právní předpisy na úseku ochrany životního prostředí.

Tím, že je nezákonné jednání – správní delikt, jehož se účastník řízení dopustil, sankcionováno, znamená, že jako takové vyvolává jistou společenskou nebezpečnost, vyjadřující jako materiální znak závažnosti správního deliktu pro společnost.

Při stanovení výše sankce vzala inspekce v úvahu jako přitěžující tyto okolnosti:

- účastník řízení nepřijal včas odpovídající personální, organizační, technická a jiná opatření k zajištění plnění požadavků plynoucích ze zákona o odpadech,
- nemalé množství spálených odpadů (**cca 2 t**),
- ohrožování ovzduší (pálením odpadů organického původu při nízkých teplotách může způsobovat produkci jedovatých dioxinů),
- jednalo se o pozemek, který je veden jako trvalý travní porost a je chráněn zemědělským půdním fondem, pálením odpadů na něm byl tedy bezesporu ohrožen celý jeho ekosystém,
- dlouhé období, během kterého přijímal do svého vlastnictví odpady (více jak 11 let),
- chemickými analýzami byla u vzorku odpadu zjištěna přítomnost polyaromatických uhlovodíků (PAU), kdy naměřená hodnota činila **15 mg/kg sušiny** (limit je dle platné legislativy **6 mg/kg sušiny**).

Jako polehčující okolnosti inspekce zohlednila tyto skutečnosti:

- účastník řízení s inspekcí aktivně spolupracoval,
- jednalo se o první porušení zákona o odpadech zjištěného inspekcí,
- při prokázaném správním deliktu nebylo ze strany inspekce zjištěno ani prokázáno poškození životního prostředí.

Pokuta inspekci uložená obci je podle ust. § 68 odst. 3 zákona o odpadech příjmem Státního fondu životního prostředí.

Ad II)

Odůvodnění výše nákladů řízení:

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou byla uložena účastníku řízení v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., neboť správní řízení bylo vyvoláno výše uvedeným (specifikovaným v I. bodu výrokové části) porušením právní povinnosti účastníka řízení. Z výše uvedených důvodů a také z důvodů, kdy se nejednalo o zvláště složitý případ a ani nebyl ke správnímu řízení přizván znalec, rozhodla ČIŽP tak, jak je uvedeno ve výrokové části č. II tohoto rozhodnutí. V souladu s ust. § 79 odst. 2 správního řádu rozhodla ČIŽP ve věci náhrady nákladů řízení v rámci meritorního rozhodnutí.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ust. § 81 a násl. správního řádu odvolání k Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, které o něm rozhoduje, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Olomouc, oddělení odpadového hospodářství, Tovární 41, 779 00 Olomouc. Odvolání podané v této lhůtě má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“



Platný podpis
Digitálně podepsal
Ing. David Petr

Ing. David Petr
vedoucí oddělení odpadového hospodářství

Rozdělovník:

Účastník řízení: Obec Určice (do datové schránky)

Na vědomí:

- spis

Po nabytí právní moci: Ř ČIŽP Praha (2x)

Dodaná zpráva - Detail zprávy

Věc: Rozhodnutí o uložení pokuty
ID zprávy: 414998549
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 8.11.2016 v 14:09:09

Odesílatel: oblastní inspektorát Olomouc (Česká inspekce životního prostředí), Tovární 41, 77200 Olomouc, CZ
ID schránky: k93dzrd
Typ schránky: OVM

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše číslo jednací: ČIŽP/48/OOH/SR01/1507674.003/16/ODT
Naše spisová značka: ČIŽP/48/OOH/SR01/1507674
Vaše číslo jednací: Nezádáno
Vaše spisová značka: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

Obec Urcice_rozhodnuti.pdf (599,6 kB)

Obec Určice

✉ 798 04 Určice 81 e.mail: podatelna@urcice.cz ☎ 582 357 863

Č.j. 1339/2016

V Určicích dne 5. 12. 2016

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy VIII
Krapkova 3, 779 00 Olomouc

prostřednictvím
České inspekce životního prostředí
oblastního inspektorátu Olomouc
oddělení odpadového hospodářství,
Tovární 41, 779 00 Olomouc

k sp. zn. ČIŽP/48/OOH/SR01/1507674

Věc: Odůvodnění odvolání ze dne 22.11.2016 proti rozhodnutí ČIŽP, oblastního inspektorátu Olomouc, oddělení odpadového hospodářství ze dne 8.11.2016 č.j. ČIŽP/48/OOH/SR01/1507674.003/16/ODT

Dne 22.11.2016 podala obec Určice (dále jen odvolatel) odvolání proti výše uvedenému správnímu rozhodnutí s tím, že nesouhlasí jak se skutkovými závěry prvostupňového správního orgánu, tak se sankcí, která byla odvolateli uložena. Na odůvodnění odvolání nyní odvolatel uvádí následující:

Správní orgán dospěl ke správným zjištěním týkajícím se objektivní stránky obou vytýkaných jednání. Odvolatel ani v průběhu prvostupňového řízení nijak nezpochyboval množství či druh odpadů, které byly na pozemkové parcely číslo 1490/1 a 1490/2 v katastru obce Určice navedeny, resp. že jejich část byla zlikvidována jejich spálením, přičemž odvolatel tak nemíní činit ani v rámci odvolacího řízení.

Již ve svém vyjádření prvostupňovému správnímu orgánu se však odvolatel důrazně ohrazoval proti zjednodušujícímu pohledu, že odpovědnost za toto navážení odpadů, resp. za jejich likvidaci, by měla být bez dalšího přičítána odvolateli. Z rozhodnutí prvostupňového správního orgánu jasně vyplývá, že zavážení pozemkových parcel, jakož i likvidace odpadů jejich pálením, byly organizovány osobou Vlastimila Konšela. Na základě prosté skutečnosti, že Vlastimil Konšel byl v kritickou dobu, kdy k tomuto jednání docházelo, starostou obce Určice, pak správní orgán dovodil, že by za toto jeho zjevně protiprávní počínání měl být odpovědný odvolatel - obec Určice. A tedy nikoliv Vlastimil Konšel. Obec s takovýmto závěrem zásadně nesouhlasí. Ani skutečnost, že se jednalo o odpad produkováný samotným odvolatelem (v případě hřbitovního odpadu), či že byl tento odpad spalován zaměstnanci odvolatele, a už vůbec pak skutečnost, že Vlastimil Konšel osobám fakticky navázejícím odpad na pozemkové parcely (všechny tyto subjekty jsou správnímu orgánu známy) vystavoval potvrzení, která opatřoval svým podpisem a razítkem odvolatele, pak ovšem nemohou ničeho změnit na skutečnosti, že odvolatel (prostřednictvím svých příslušných orgánů - rady či zastupitelstva) nikdy o takovémto postupu při likvidaci odpadů a o zavážení pozemkových parcel číslo 1490/1 a 1490/2 nerozhodl. Naopak, jednalo se o svévolné a výlučné rozhodnutí Vlastimila Konšela. Vlastimil Konšel přitom jako starosta obce nedisponoval žádnou zákonnou kompetencí či oprávněním, které by ho k takovémuto jednání opravňovaly. Je tedy více než zřejmé, že Vlastimil Konšel nemohl organizovat likvidaci odpadů jako zástupce obce, ale jako fyzická osoba. Pokud se při tomto počínání zaštiťoval vůlí obce, resp. funkcí starosty, nepochybně tak jednal mimo svoji pravomoc (přijímání odpadů, vydávání pokynů k jejich

navážení na pozemkové parcely a vydávání potvrzení o přijímání odpadů), resp. docházelo k jejímu zneužívání (ve vztahu k pokynům zaměstnancům obce). O tom, že se jednalo o soukromou iniciativu Vlastimila Konšela pak svědčí i to, že žádná pracovněprávní sankce (výtky) vůči zaměstnancům obce ve skutečnosti nikdy vyvozena nebyla. Správní orgán vycházejí z nepravdivého vyjádření Vlastimila Konšela však tuto skutečnost do svého rozhodnutí převzal a použil ji při argumentaci, proč namísto odvolatele - obce Určice není možno postihnout za spáchané delikty přímo Vlastimila Konšela. Pokud by v tomto směru mělo být přisvědčeno argumentaci prvostupňového správního orgánu, vedlo by to k absurdnímu závěru, že jakékoliv jednání fyzické osoby, při kterém se odvolá na skutečnost, že zastává funkci starosty obce, bude bez dalšího přičítáno obci, a to i případně v rovině odpovědnosti za spáchání správních deliktů tak, jak v tomto posuzovaném případě dovodil správní orgán. Z tohoto pohledu tak odvolatelem uplatněná obrana proti rozhodnutí správního orgánu není nepřijatelným a neakceptovatelným zbavováním se právní odpovědnosti za prokazatelně spáchané protiprávní jednání (jak uvedl správní orgán), ale logickou argumentací vycházející ze skutkových zjištění, která byla v řízení správním orgánem učiněna a zákonné úpravy, která v tomto případě konstruuje odpovědnost za spáchání správních deliktů nikoliv jako odpovědnost objektivní, ale jako odpovědnost, u níž musí být zjištěn znak zavinění, a to přinejmenším v podobě nedbalosti. **Odvolatel ani jeden z vytýkaných deliktů nespáchal (relevantním způsobem prostřednictvím svých orgánů nerozhodl, že má docházet k likvidaci odpadů jejich pálením, či zavážení pozemkových parcel číslo 1490/1 a 1490/2), tím méně mu pak lze přičítat jakékoliv zavinění za jejich spáchání.** Činit odvolatele odpovědným za jejich spáchání pak znamená přičítat obci odpovědnost za jednání fyzické osoby Vlastimila Konšela, který ovšem svým jednáním zjevně nenaplňoval vůli obce, nýbrž zřejmě pouze zneužíval svoje postavení, které jako tehdejší starosta obce Určice měl. V neposlední řadě odvolatel nesouhlasí se závěrem správního orgánu o tom, že je třeba vyvozovat odpovědnost za spáchání deliktů právě vůči odvolateli proto, že skutečné původce odpadů, (kteří jsou ovšem správnímu orgánu dobře známi a jejich výčet je uveden v odůvodnění správního rozhodnutí), nelze z důvodu promlčení jejich případné deliktní odpovědnosti postihnout. I v tomto případě je tak vlastně odvolatel činěn odpovědným za jednání jiných osob, a to jen proto, že tyto osoby jsou podle správního orgánu v současné době již nepostižitelné. Ze všech výše uvedených důvodů proto odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí prvostupňového správního orgánu zrušil.

Pro případ, že by odvolací orgán dospěl k závěru, že závěry prvostupňového správního orgánu ohledně zavinění odvolatele za projednávané delikty jsou správné, pak ovšem odvolatel brojí proti výši uložené pokuty. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že správní orgán evidentně považuje delikt, jehož podstata spočívá ve spálení cca 2 tun hřbitovních svíček, hřbitovních věnců, květin, větví, sena (dále jen hřbitovní odpad) na pozemku parcelní číslo 1490/1 (v odůvodnění se téměř výhradně věnuje právě tomuto deliktu) za mnohem závažnější než dlouholeté zavážení pozemkových parcel číslo 1490/1 a 1490/2 výkopovou zeminou a stavebními odpady v množství cca 692,8 tun. Jestliže ale zavezení mnoha set metrů čtverečních louky odpadem (což je faktický důsledek deliktu uvedeného pod bodem I.B) téměř nestálo správnímu orgánu při úvaze o výši uložené pokuty za zmínku (resp. zmiňuje se o něj pouze okrajově), má odvolatel za to, že za spálení hřbitovního odpadu, který byl převážně organického původu, se uložení pokuty ve výši 120.000,- Kč jeví jako nepřiměřené. Odvolatel tedy navrhuje, aby došlo k přehodnocení výše uložené pokuty a ta, pokud vůbec, byla uložena v nižší výši.

Mgr. Marie Slezáková
místostarostka obce

Marie Slezáková

