

PROTOKOL

O PŘEDÁNÍ

Stanoviska k investiční akci

"Rekonstrukce kanalizace a komunikace v ulici Městečko v Určicích"

Dle "Smlouvy o poskytnutí právní služby" ze dne 21.10.2015 uzavřené mezi **obcí Určice**, IČO 00288870, se sídlem Určice č.p. 81, PSČ 798 04, coby klientem (dále též jen "**obec**") a **Mgr. Pavlou Henzelovou**, advokátem, ČAK 16454, IČO 04296427, se sídlem Olomouc, Fibichova 1141/2, PSČ 779 00 (dále též jen "**advokát**"), bylo povinností advokáta vypracovat pro obec právní stanovisko k uskutečněné investiční akci nazvané "Rekonstrukce kanalizace a komunikace v ulici Městečko v Určicích" (dále též jen "**akce**"), kdy na zasedání zastupitelstva obce konaném dne 17.9.2015 bylo radě obce uloženo zajistit vypracování takového stanoviska nezávislým právníkem.

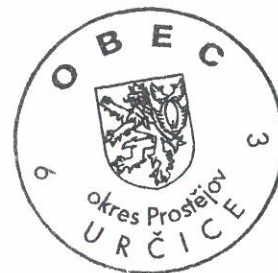
V souladu s uvedenou "Smlouvou o poskytnutí právní služby" advokát dostal své povinnosti a dne 23.10.2015 stanovisko k akci v počtu vyhotovení 6 kusů osobně obci v místě sídla předal, tím jsou povinnosti advokáta dle "Smlouvy o poskytnutí právní služby" splněny, což je stvrzeno podpisy na tomto protokolu.

V Určicích dne 23.10.2015

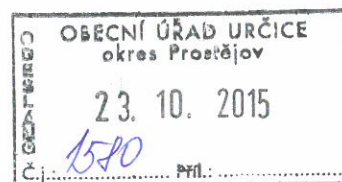
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Pavla Henzelová
Fibichova 1141/2, 779 00 Olomouc
IČO 04296427

advokát

obec



MGR. PAVLA HENZELOVÁ, ADVOKÁT
Olomouc, Fibichova 1141/2, PSČ 779 00
registrace ČAK: 16454 dat.schránka: vau8cfu
telefon: 585 230 958 e-mail: henzelova@akmn.eu



Stanovisko k investiční akci

"Rekonstrukce kanalizace a komunikace v ulici Městečko v Určicích"

Dle "Smlouvy o poskytnutí právní služby" ze dne 21.10.2015 uzavřené mezi **obcí Určice**, IČO 00288870, se sídlem Určice č.p. 81, PSČ 798 04, coby klientem (dále též jen "**obec**") a **Mgr. Pavlou Henzelovou**, advokátem, ČAK 16454, IČO 04296427, se sídlem Olomouc, Fibichova 1141/2, PSČ 779 00 (dále též jen "**advokát**"), bylo povinností advokáta vypracovat pro obec právní stanovisko k uskutečněné investiční akci nazvané "Rekonstrukce kanalizace a komunikace v ulici Městečko v Určicích" (dále též jen "**akce**"), kdy na zasedání zastupitelstva obce konaném dne 17.9.2015 bylo radě obce uloženo zajistit vypracování takového stanoviska nezávislým právníkem. V souladu s uvedenou "Smlouvou o poskytnutí právní služby" advokát podává k akci toto

stanovisko:

I. Podklady pro vypracování posudku

I.a. Podklady předané obcí

- návrh "Smlouvy o dílo č. IN/CZ - 021/2015" doručeny obci 17.8.2015 včetně Krycího listu, Rekapitulační sestavy v základní ceně a Položkové sestavy v základní ceně
- "Zápis z 5. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Určice" z 17.9.2015
- "Smlouva o dílo a obchodní podmínky, číslo zhotovitele: IN/CZ - 042/2014 "Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích"" z 30.10.2014
- "Slepý rozpočet stavby ZS137 Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích" z 24.10.2014
- "Finanční hromonogram stavebních prací, akce: Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích" z 24.10.2014
- "Smlouva o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava číslo ÚRR D-2014/0197/OKP" z 17.7.2014
- záznamy z kontrolních dnů č. 1-8/2015 stavby Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích z 4.3.2015, 20.3.2015, 2.4.2015, 16.4.2015, 30.4.2015, 14.5.2015, 28.5.2015, 18.6.2015
- "Žádost o poskytnutí informace č.j. KUOK 90616/2015" z 9.10.2015
- "Příkazní smlouva na výkon technického dozoru investora na akci: "Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích"" z 26.6.2014
- "Příkazní smlouva č. GHC/2014-03-18" z 30.4.2014
- "Monitorování kanalizace pro obec Určice" z 7.5.2015
- "Směrnice č. 25/2015, Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, obec Určice" projednaná a schválená na zasedání rady obce Určice dne 2.9.2015 usnesením č. 17/95
- "Zápis o předání a převzetí stavby č. smlouvy zhotovitele: IN/CZ - 042/2014" z 30.6.2015

I.b. Právní předpisy

(Není-li u právních předpisů uvedeno jinak, je míněno jejich platné a účinné znění k okamžiku vyhotovení stanoviska)

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) (dále též jen "**ObZř**")
- Zákon č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen "**VeřZ**")
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (dále též jen "**ÚzR**")
- Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) (dále též jen "**KŘ**")
- Zákon č. 89/2012, občanský zákoník (dále též jen "**OZ**")
- Zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (dále též jen "**OdpŠ**")
- Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále též jen "**StZ**")
- Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích (dále též jen "**VodK**")
- Vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích (dále též jen "**vyhl.**")
- Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon (dále též jen "**VodZ**")
- Nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech (dále též jen "**nař.**")
- Směrnice Rady 91/271/EHS ze dne 21. května 1991 o čištění městských odpadních vod
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000 ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky
- NORMY: ČSN 75 61 01 Stokové sítě a kanalizační přípojky, ČSN EN 1671 (75 61 11) Tlaková kanalizace, ČSN EN 1091 (75 61 12) Podtlaková kanalizace, ČSN EN 12 889 (75 61 15) Bezvýkopové provádění stok a přípojek

II. Popis akce

Na základě "Smlouvy o dílo a obchodních podmínek, číslo zhotovitele: IN/CZ - 042/2014 "Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích"" probíhala v období od 15.1.2015 (předáno staveniště) do 30.6.2015 (předání a převzetí stavby) investiční akce nazvaná "Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích" (dále též jen "**akce Veř. prostr.**"), kdy zhotovitelem akce Veř. prostr. coby díla byla INSTA CZ s.r.o. (dále též jen "**zhotovitel**"). Na financování akce Veř. prostr. měla být a byla na základě "Smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava číslo ÚRR D-2014/0197/OKP" ze 17.7.2014 (dále též jen "**Smlouva ROP**") poskytnuta dotace Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava, tudíž obec musela při realizaci akce Veř. prostr. postupovat striktně v souladu se Smlouvou ROP a příslušnými metodickými pokyny, příručkami, instrukcemi atd.. Z tohoto důvodu byla mezi obcí a ENVI Agenturou Trunda s.r.o. (dále též jen "**TDI**") coby příkazníkem uzavřena "Příkazní smlouva na výkon technického dozoru investora na akci: "Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích"" ze dne 26.6.2014, na jejímž základě byl sjednán výkon stálého technického dozoru po celou dobu provádění díla, tj. akce Veř. prostr., a dále byla uzavřena mezi obcí a GHC regio s.r.o. "Příkazní smlouva č. GHC/2014-03-18" ze dne 30.4.2014, dle které bylo zajištěno dotační poradenství.

Dle záznamů z kontrolních dnů č. 1-8/2015 akce Veř. prostr. konaných v termínech 4.3.2015, 20.3.2015, 2.4.2015, 16.4.2015, 30.4.2015, 14.5.2015, 28.5.2015, 18.6.2015 byly kontroly prováděny pravidelně vždy za přítomnosti starosty obce Vlastimila Konšela a dalších zástupců obce, zástupce zhotovitele a zástupců TDI. V uvedených záznamech není zmíněna investiční akce nazvaná "Rekonstrukce kanalizace a komunikace v ulici Městečko v Určicích" (dále též jen "**akce**"). Rovněž další dokumenty, jako "Slepý rozpočet stavby ZS137 Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích" ze dne 24.10.2014, "Finanční hramonogram stavebních prací, akce: Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích" ze dne 24.10.2014 ani "Zápis o předání a převzetí stavby č. smlouvy zhotovitele: IN/CZ - 042/2014" ze dne 30.6.2015 nesvědčí o tom, že by souběžně a akci Veř. prostr. probíhala i akce.

Z obsahu "Zápisu z 5. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Určice " ze dne 17.9.2015 (dále též jen "**zápis**") vyplývá, že funkcionáři obce věděli, respektive si i museli být vědomi toho, že při realizaci akce Veř. prostr. bude odkryta kanalizace, jejíž špatný stav a nutnost rekonstrukce se daly očekávat s ohledem na stáří kanalizace (dle informací poskytnutých advokátovi dosahuje stáří kanalizace 50 let). Přitom z návrhu "Smlouvy o dílo č. IN/CZ - 021/2015" doručeného obci 17.8.2015 včetně Krycího listu, Rekapitulační sestavy v základní ceně a Položkové sestavy v základní ceně (dále též jen "**návrh smlouvy**") se podává, že akce se uskutečnila souběžně s akci Veř. prostr., dokonce z Krycího listu připojeného k návrhu smlouvy je zjevné, že rozsah prací provedených v rámci akce byl zřejmě odsouhlasen TDI, když Krycí list obsahuje razítko a podpis TDI, a rovněž starostou obce, neboť Krycí list obsahuje též jeho podpis a kulaté razítko obce. Dále je ze zápisu zřejmé, že orgány obce se domnívaly, že akci bude možno pojmout jako tzv. vícepráce akce Veř. prostr.. Následně však byla konstatována samostatná povaha akce.

Z dokumentů předložených advokátovi nevyplývá, že by kdokoliv z rady obce nebo zastupitelstva obce před nebo v průběhu realizace obou akcí nadnesl otázku, zda je možné rekonstrukci kanalizace vůbec pojmout jako vícepráce dotované akce Veř. prostr., stejně jako nikdo nenadnesl následující otázky:

- nutnost předběžně vyhodnotit zjištěné závady,
- navrhnout technologický postup k provedení rekonstrukce,
- zpracovat záměr včetně odhadu předpokládané hodnoty akce a tento nechat schválit zastupitelstvem obce,
- následně - jelikož se jedná o veřejnou zakázku dle VeřZ - v souladu se zásadami § 6 VeřZ vybrat nejvhodnějšího projektanta a tím nechat zpracovat projektovou dokumentaci a tu projednat v zastupitelstvu
- opět v souladu § 6 VeřZ vybrat nejvhodnější prováděcí organizaci
- zdokumentovat převzetí díla coby výsledku akce

O uvedených zjištěních svědčí rovněž to, že Rozpočtové opatření č. 5/2015 k financování akce bylo schváleno zastupitelstvem až po realizaci akce dne 17.9.2015.

III. Právní analýza uskutečněného postupu

Ze strany obce došlo při realizaci akce dle názoru advokáta k postupu v rozporu se zákonem.

Konkrétně se advokát domnívá, že uskutečnění akce bylo s rozporu s VeřZ. Akce jednoznačně je samostatnou veřejnou zakázkou (to vyplývá ne jen z dotačního charakteru akce Veř. prostr., ale rovněž z toho, jak jsou vícepráce pojímány současnou judikaturou; konkrétně z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky ze dne 28.11.2012, sp. zn. Afs 23/2012 - k nalezení na internetových stránkách: <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1> - vyplývá, že v případě, kdy zadavatel - v dané věci město Vsetín - připraví neúplnou či dokonce chybnou projektovou dokumentaci, nelze tuto chybu zhojit za pomoci postupu, který zákon umožňuje pouze v případě vícepráce). Charakter zakázky coby veřejné je neoddiskutovatelný, neboť obec coby zadavatel je veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2 písm. c) VeřZ, a dle hodnoty zakázky, která vyplývá z návrhu smlouvy, je veřejnou zakázkou malého rozsahu (jen na okraj advokát uvádí, že dle předmětu akce se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce). Ačkoliv tedy v tomto případě nebylo nutné zadávat akci coby veřejnou zakázku dle závazného postupu stanoveného VeřZ, bylo nutné minimálně dodržovat § 6 VeřZ: "Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace." K vymezení postupu, který by odpovídal cit. ust. § 6 VeřZ advokát pro stručnost odkazuje na "Metodiku zadávání veřejných zakázek" dle právního stavu k 1.1.2014 Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, Odboru práva veřejných zakázek a koncesí (přístupná na internetových stránkách: <http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska>, dále též jen "**metodika**"). I když zmíněná metodika není právně závazná, rozhodně se jedná o postup, který by měl být dodržen alespoň přiměřeně, jde-li o hospodaření s prostředky ve veřejných rozpočtech, jako v daném případě. Dále s ohledem na hodnotu akce, která se blíží 1.000.000 Kč, rozhodně nelze pominout ust. § 147a VeřZ, dle něhož veřejný zadavatel je povinen uveřejnit celé znění smlouvy na plnění veřejné zakázky a všech případných dodatků na profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření, pokud cena za plnění přesáhne 500.000 Kč bez DPH.

Další právní předpisy, jejichž dodržení dle mínění advokáta je diskutabilní, jsou ObZř a OZ, zejména příslušná ustanovení, která stanoví za povinnost funkcionářům obce dodržovat Ústavu a právní předpisy České republiky, postupovat **loajálně**, být **znalý** všech podstatných okolností a vykazovat nutnou míru **pečlivosti**. V právním stavu do konce roku 2013 nebo v oblasti práva obchodních korporací tyto znaky zahrnoval a zahrnuje pojem **péče řádného hospodáře**. Z advokátovi dostupných informací se jeví jako možné, že při realizaci akce nebyla nezbytná míra znalosti a pečlivosti dodržena. V ideálním případě měly být dle mínění advokáta nejprve učiněny všechny účelné a nezbytné kroky ke zjištění rozsahu potřebné rekonstrukce kanalizace v akcí vymezené oblasti, na základě toho měl oslovený odborník navrhnout technologický postup, poté měl být zpracován a zastupitelstvem projednán záměr včetně odhadu předpokládané hodnoty akce, z něhož by bylo zřejmé, že s ohledem na hodnotu akce dosahující bezmála 1.000.000 Kč bude nutné uvolnit v rozpočtu dostatečné prostředky, případně zajistit financování vhodně vybraným úvěrem (zde nezbyvá než opět doporučit při volbě úvěrující instituce postup v souladu s metodikou a rovněž je doporučeno seznámit se na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj České republiky se sborníkem autorských textů "Jak zohledňovat principy 3E (hospodárnost, efektivnost a účelnost) v postupech zadávání veřejných zakázek"), poté vybrat nejvhodnějšího projektanta a tým nechat zpracovat projektovou dokumentaci a následně zvolit prováděcí organizaci a sjednat stavební dozor, kdy všechna tato výběrová řízení by měla respektovat § 6 VeřZ.

Jelikož z doložených podkladů advokát dovozuje, že nebyla vypracována projektová dokumentace k akci, je toho názoru, že byl rovněž porušen VodK, kdy z jeho ustanovení §8 odst. 12 VodK lze dovodit povinnost projektovou dokumentací k obnově kanalizace vyhotovovat ("Vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen poskytnout na vyžádání ve lhůtě stanovené ve výzvě ministerstva údaje o technickém stavu jeho vodovodů nebo kanalizací. Vlastník, popřípadě stavebník nových vodovodů nebo kanalizací nebo vlastník obnovovaných vodovodů nebo **kanalizací** je povinen poskytnout na vyžádání ve lhůtě stanovené ve výzvě ministerstvu (minéno je Ministrstvo zemědělství) **projektovou dokumentaci těchto nových nebo obnovovaných vodovodů nebo kanalizací, včetně specifikace nákladů na jejich výstavbu nebo obnovu. Vyhodnocení obdržených údajů je ministerstvo oprávněno zveřejnit.**")

Rovněž lze konstatovat porušení ÚZR, neboť dle § 16 odst. 4 rozpočtové opatření se provádí před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje. Po provedení rozpočtově nezajištěného výdaje lze rozpočtové opatření provést pouze při živelní pohromě nebo havárii ohrožující životy a majetek, při plnění peněžní povinnosti uložené pravomocným rozhodnutím, při obdržení dotace před koncem kalendářního roku nebo pokud se jedná o finanční prostředky podle § 28 odst. 12 ÚZR. Advokát má za to, že rozpočtové patření k zajištění prostředků na akci mělo být v souladu s cit. ust. přijato před realizací akce.

O tom, že realizace akce neproběhla zcela dle práva, svědčí mimo jiné i "Žádost o poskytnutí informace č.j. KUOK 90616/2015" ze dne 9.10.2015 KRAJSKÉHO ÚŘADU OLOMOUCKÉHO KRAJE, Odboru kanceláře ředitele, Oddělení kontroly, v němž je žádáno dle příslušných ustanovení KŘ o sdělení informací týkajících se akce (kdo akci projednal a schválil její realizaci, kdo a kdy schválil financování akce, jak byl vybrán dodavatel a jaký je rozsah pravomocí starosty při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu).

Postup, kterým byla akce realizována, mimo toho, že je v rozporu minimálně s uvedenými právními předpisy, ale rovněž vyvolal stav právní nejistoty ne jen na straně obce, ale i zhotovitele, neboť nelze doporučit dodatečné uzavření jakékoliv smlouvy o dílo, když dílo již bylo zhotoveno, aniž by předem bylo vymezeno co se má vyhotovovat, za jakou cenu a jak to bude financováno. Nyní jednak není zřejmé, zda rozsah a kvalita prací a použitých materiálů opravdu odpovídaly potřebám obce, dále není dostatečně zjištěno, zda rozsah prací za užití materiálů, jak byly uvedeny v návrhu smlouvy (v Krycí listině, v Rekapitulační sestavě v základní ceně a v Položkové sestavě v základní ceně), byl skutečně takto proveden, rovněž nebyl sjednán stavební dozor, který by dohlédl na provádění "díla" a toto následně potvrdil (podpis TDI na Krycí listině je v tomto směru spíše deklarací, že uvedené práce nejspíš byly provedeny, jelikož však neexistuje smluvní základ pro případný dozor TDI nad akcí, jedná se o pouhé svědectví, nikoliv o potvrzení technickým dozorem investora). Z pohledu zhotovitelem nárokané ceny rovněž nelze jednoznačně říci, zda se jedná o cenu odpovídající.

IV. Doporučení

S ohledem na to, že akce již byla uskutečněna způsobem, který nebyl zcela v souladu se současnou právní úpravou, nezbyvá než doporučit postup, který by minimalizoval riziko nepříznivých následků pro obci a její funkcionáře na straně jedné (neboť funkcionáři odpovídají za to, že obci jejich počínáním nevznikne škoda, dle příslušných ustanovení OZ) a zhotovitele na straně druhé.

Advokát je přesvědčen, že orgány obce by si měly pokud možno co nejrealističtěji zjistit rozsah a kvalitu prací a použitých materiálů v průběhu realizace akce. K tomuto je možno jednak použít případnou fotodokumentaci, byla-li v průběhu akce a akce Veř. prostr. pořizována, a dále též udělat odborníkem monitoring za užití sondy a jeho výsledky si nechat znalecky vyhodnotit. Znalec by se měl zejména vyjádřit k tomu, zda rozsah a kvalita prací a materiálů odpovídá tomu, co zhotovitel nyní z důvodu realizace akce požaduje uhradit, dále by měl lokalizovat místa, kde byla kanalizace obnovena (přesně zaměřit zrekonstruovanou kanalizaci), a rovněž se vyslovit k tomu, zda na základě monitoringu provedeného před uskutečněním akce (dle předloženého dokumentu "Monitorování kanalizace pro obec Určice" ze 7.5.2015) lze uzavřít, že akce byla provedena v nezbytném a odpovídajícím rozsahu a kvalitě dle zásady ekonomie (myšleno zda stav kanalizace vyžadoval provedení akce, jak je nyní zhotovitelem požadována k úhradě). V neposlední řadě by měl znalec stanovit odpovídající cenu. Pokud znalcem stanovená cena za práce a materiály, které odpovídaly stavu kanalizace před uskutečněním akce, bude rovna požadované ceně nebo bude vyšší, měla by být zhotoviteli zaplacená cena, kterou požaduje. Jestliže však znalec určí jako spravedlivou cenu částku podstatně nižší, než je cena nárokováná zhotovitelem, potom nelze obci doporučit, aby uhradila za akci více, než kolik by činila znalcem stanovená cena.

V každém případě je vhodné po zjištění adekvátní úplaty za akci nejen se finančně se zhotovitelem vyrovnat, ale rovněž ošetřit uskutečněnou akci smluvně. Jako vyhovující daným potřebám se jeví dohoda o narovnání, v níž by byl přesně specifikován předmět díla již provedeného, úplata za něj, na které se strany dohody o narovnání shodnou, a je doporučeno rovněž do dohody o narovnání převzít ujednání o převzetí díla (tj. konstatovat kdy a jak bylo dílo předáno) a o odpovědnosti zhotovitele za vady provedeného díla. Vzhledem ke znění "Směrnice č. 25/2015, Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, obec Určice" projednané a schválené na zasedání rady obce Určice dne 2.9.2015 usnesením č. 17/95, dohodu o narovnání musí schválit zastupitelstvo obce.

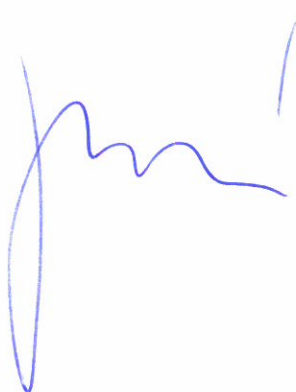
Pokud by právní vztah nebyl smluvně ošetřen, zejména jestli by dohoda (ať už o narovnání či jiná) nebyla uzavřena, neboť by nebyla vůbec vyjednána, případně ji zastupitelstvo odmítlo schválit, potom je nutno konstatovat, že mezi zhotovitelem a obcí nyní existuje vztah z bezdůvodného obohacení a ten by trval i nadále. Z něj potom plyne závazek obce zaplatit zhotoviteli náhradu za to, oč se obec obohatila, který může zhotovitel vymáhat soudně, pokud obec nesplní dobrovolně, což by navýšilo náklady celé akce o náklady soudního řízení. Jestliže nebude vztah ošetřen smluvně se zakotvením případných nároků obce z titulu vad díla, potom bude vyloučeno uplatnění takových nároků za situace, že se vady na díle, jak bylo při realizace akce provedeno, následně objeví, což by vedlo ke vzniku škody na straně obce. Dohoda o narovnání ve smyslu OZ uzavřená se zhotovitelem je tedy v každém případě vhodným řešením,

kdy obec by neměla opomenout respektovat § 147a VeřZ a tuto dohodu uveřejnit, neboť obsahem dohody bude veřejná zakázka, i když již realizovaná.

V Olomouci dne 22.10.2015

Mgr. Pavla Henzelová
advokát

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Pavla Henzelová
Fibichova 1141/2, 779 00 Olomouc
IČO 04296427

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large loop on the left and several smaller loops and strokes on the right.

Příloha: Citace některých podstatných ustanovení právních předpisů

§2 odst. (1) písm k) bod 2. StZ: Veřejnou infrastrukturou jsou pozemky, stavby, zařízení, a to technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody;

§79 odst. (2) písm. s) StZ: Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují: výměna vedení technické infrastruktury, pokud se nemění její trasa a nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma

§103 odst. (1) písm. a) StZ: Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavební záměry uvedené v § 79 odst. 2 StZ

§119 (1) StZ Dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání uvedenou v § 103 odst. 1 písm. e) bodech 4 až 8, nebo stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, pokud vyžadovala stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu podle § 104 odst. 1 písm. a) až d) a k), nebo stavby ohlašované podle zvláštního právního předpisu 65) anebo byla prováděna na podkladě veřejnoprávní smlouvy podle § 116 nebo certifikátu autorizovaného inspektora podle § 117, byla dokončována podle opakovaného stavebního povolení nebo dodatečného povolení stavby podle § 129 lze užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu (§ 120) nebo kolaudačního souhlasu. Stavebník zajistí, aby byly před započatím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy 41).

§2 odst. (2) VodK: Kanalizace je provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem.

§2 odst. (9) VodK: Obnovou je výměna částí vodovodu, úpravny vody, kanalizace nebo čistírny odpadních vod, která je inventárně sledovanou částí majetku vlastníka nebo samostatnou položkou uvedenou ve vybraných údajích majetkové evidence, za účelem prodloužení životnosti stavby a s ní související technologie.

§8 odst. (1) VodK: Vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen zajistit jejich plynulé a bezpečné provozování, vytvářet rezervu finančních prostředků na jejich obnovu a dokládat jejich použití pro tyto účely.

§8 odst. (11) VodK: Vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen zpracovat a realizovat plán financování obnovy vodovodů nebo kanalizací, a to na dobu nejméně 10 kalendářních let. Obsah plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací včetně pravidel pro jeho zpracování stanoví prováděcí právní předpis.

§8 odst. (12) VodK: Vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen poskytnout na vyžádání ve lhůtě stanovené ve výzvě ministerstva údaje o technickém stavu jeho vodovodů nebo kanalizací. Vlastník, popřípadě stavebník nových vodovodů nebo kanalizací nebo vlastník obnovovaných vodovodů nebo kanalizací je povinen poskytnout na vyžádání ve lhůtě stanovené ve výzvě ministerstvu (míněno je Ministerstvo zemědělství) projektovou dokumentaci těchto nových nebo obnovovaných vodovodů nebo kanalizací, včetně specifikace nákladů na jejich výstavbu nebo obnovu. Vyhodnocení obdržných údajů je ministerstvo oprávněno zveřejnit.

§13 vyhl.: Obsahem Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací je vymezení infrastrukturního majetku ve členění podle vybraných údajů majetkové evidence s reprodukční pořizovací cenou, vyhodnocení stavu majetku vyjádřené v % opotřebení, výpočet teoretické doby akumulace finančních prostředků, roční potřeba finančních prostředků a její krytí a doklady o čerpání vytvořených finančních prostředků včetně faktur nebo jejich kopií. Zpracování se provádí podle přílohy č. 18. Každá provedená aktualizace je součástí původního plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací.

§15 odst. (2) VodZ: Stavební povolení ani ohlášení nevyžadují stavební úpravy vodovodů a kanalizací, pokud se nemění jejich trasa.

§15 odst. (3) VodZ: Vodoprávní úřad ve stavebním povolení stanoví povinnosti, popřípadě podmínky, za kterých je vydává, a účel, kterému má vodní dílo sloužit; stanovené povinnosti musí být v souladu s tímto zákonem. Vodoprávní úřad může ve stavebním povolení uložit předložení provozního řádu vodního díla nejpozději spolu s oznámením podle § 120 stavebního zákona nebo spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu. Vodoprávní úřad ve stavebním povolení nebo ve veřejnoprávní smlouvě týkajících se staveb vodovodních řadů, vodárenských objektů, úpraven vody, kanalizačních stok včetně kanalizačních objektů nebo čistíren odpadních vod, které jsou součástí vodovodů nebo kanalizací pro veřejnou potřebu, uloží předložení povolení k jejich provozování spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu.

§15a odst. (3) VodZ: Udržovací práce, které by mohly negativně ovlivnit životní prostředí nebo stabilitu vodního díla, je jeho vlastník povinen ohlásit vodoprávnímu úřadu. Ohlášení podléhá i obnova vodních děl zničených živelní pohromou nebo havárií a vodohospodářské úpravy; zemní práce a změny terénu v přirozených korytech vodních toků a na pozemcích sousedících s nimi, jimiž se podstatně nemění přirozená koryta vodních toků, nevyžadují stavební povolení ani ohlášení.

§18 odst. (1) VodZ: Každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu nebo zařízení a nebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, má právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných podle tohoto zákona možný, popřípadě za jakých podmínek.