

Navrhovatel: Klub zastupitelů Občané pro Určice Zastupitelstvu obce Určice



NAVRHUJI

zařazení následujícího bodu na program nejbližšího zasedání Zastupitelstva obce Určice:

Název bodu: Odvolání starosty obce Určice Vlastimila Konšela

Obsah a odůvodnění bodu:

Jak je již zastupitelům známo, starosta podepsal bez schválení rady či zastupitelstva tři smlouvy o dílo a způsobil tak jejich neplatnost. V dalších letech svým benevolentním přístupem ke kontrolním dnům (nebyly pořizovány zápisy) a k postupu práce kamenosochaře (nebyl uzavřen žádný dodatek ke smlouvě a 95% ceny díla bylo zaplacené již koncem roku 2011) znemožnil obci postupovat podle smlouvy a vymáhat na panu Machkovi smluvní sankce. Tyto činí od prvního náhradního termínu v roce 2012 cca **352 000 Kč**, od druhého náhradního termínu v srpnu 2014 cca **117 000 Kč**.

Starosta byl několikrát vyzván radním Milanem Františkem, aby, pokud jsou podle něho smlouvy platné, penále panu Machkovi vyčíslil a vyzval ho k jeho zaplacení. Dosud se tak nestalo a starosta předložil radě návrh usnesení, aby dal pokyn právní zástupkyni obce k vymáhání nároků vůči panu Machkovi soudní cestou (podle usnesení ZO z června 2014). Stejná advokátka doporučovala v listopadu 2014 dílo převzít bez jakýchkoliv sankcí.

Připomínáme, že pan Machek **vyzval obec k převzetí díla písemně dne 27. 8. 2014**, kde uvádí, že v případě vyjádření písemného stanoviska obce, že dílo má nedostatky a bylo plněno vadně, je ochotný na vlastní náklady dodat posudek odborníka v kamenosochařství nebo soudního znalce se specializací na výtvarné umění, že tomu tak není. K převzetí díla vyzval na den 29. 8. 2014 v místě provádění díla. Reakce obce byla nulová. Dílo nepřevzala, nevyjádřila se k jeho nedostatkům. **Dle smlouvy o dílo čl. 6 má objednatel povinnost dílo převzít a výčet vad a nedodělků uvést v protokolu o předání.**

Noví členové rady se o situaci se sochou dovídali postupně a lze říci, že tak nějak pozpátku, když odmítli dílo převážet do jiné dílny a na náklady obce ho „dokončovat“. Radní František od počátku požadoval, aby bylo plněno usnesení ZO z června 2014. V té době klub zastupitelů Občané pro Určice ještě netušil, že smlouvy jsou neplatné. Pan radní František je ve svých vyjádřeních naprosto konzistentní, proto také odmítl na jednání zastupitelstva 18. 6. 2015 hlasovat pro tzv. Dohodu o narovnání a smlouvu kupní, kterou předložila advokátka pana Machka Mgr. Kožnářková.

V situaci, kdy je nyní již zcela zřejmé, že dotyčné smlouvy jsou neplatné, doporučuje stávající advokátka obce podat podnět o podezření z překročení pravomoci úřední osobou paní Mgr. Slezákovou, podat stížnost k České advokátní komoře na Mgr. Kožnářkovou pro porušení pravidel výkonu advokacie a **vymáhat nároky vůči panu Machkovi soudní cestou**. Tedy hnát obec do dalšího ne-

smyslného soudního sporu. V této situaci, kdy **postup starosty již vyšetřují příslušné orgány**, je na místě se ptát, koho vlastně v současné chvíli paní Mgr. Hamplová zastupuje. Chrání opravdu obec, nebo pana starostu?

Dalším důvodem k tomu, aby byl starosta odvolán, je podezření ze zneužití pravomoci úřední osoby starostou obce v **souvislosti s realizací smlouvy o dílo „Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích“**. Ve smlouvě je uvedeno, že veškeré „vícepráce či méněpráce nad rámec nabídky budou předem odsouhlaseny objednatelem spolu se vzájemně projednanou cenou a budou řešeny formou **písemného dodatku ke smlouvě**“. Žádný dodatek ke smlouvě schválen nebyl. Starosta o špatném stavu kanalizace věděl již před zahájením prací, což také několikrát veřejně prezentoval a rozhodl se tyto práce řešit formou tzv. „víceprací“, přestože si byl vědom toho, že vzhledem k podmínkám dotace není takový postup možný. Přesto vydal pokyn, aby firma INSTA opravu kanalizace provedla. Podotýkáme, že bez rozpočtového opatření, bez schválení tohoto kroku příslušným orgánem obce. Znemožnil provedení řádného výběrového řízení a veřejnou zakázku od počátku manipuloval tak, aby tuto rekonstrukci provedla firma INSTA. Porušil tím zásady transparentnosti, rovného zacházení i zákazu diskriminace, čímž porušil pravidla hospodářské soutěže. Dále lze dovodit, že se patrně dopustil trestného činu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky.

Na jednání zastupitelstva 18. 6. 2015 předložil starosta do návrhu programu i schválení tzv. „víceprací“ za cca 1 mil. Kč. Zastupitelstvo však o nich naštěstí odmítlo jednat a tento bod z programu vyřadilo. 20. 7. 2015 se uskutečnilo jednání zástupců obce, firmy INSTA, společnosti STAVTES a TDI. Projednávaly se tzv. „vícepráce“ a bylo konstatováno, že nejde o žádné vícepráce, ale o samostatnou stavební akci, na kterou má být předložen nový návrh smlouvy o dílo. Tento návrh smlouvy má být schválen na zastupitelstvu obce patrně 16. 9. 2015. Starosta tak hodlá dodatečně „zlegalizovat“ svůj nezákonný postup. Návrh smlouvy předpokládá, že termín zahájení prací bude 1. 3. 2015, termín dokončení pak 30. 6. 2015. Jak bude smlouva datována, není zatím známo. Absurdnost situace, kdy má být uzavírána smlouva o dílo, které je již několik měsíců hotovo, není třeba zdůrazňovat. Ještě před schválením smlouvy hodlá starosta zastupitelstvu předložit rozpočtové opatření, čímž v žádném případě nedojde k legalizaci této smlouvy a patrně, pokud by pro ni zastupitelé hlasovali, bude neplatná. Starosta tak opět hodlá do řešení svých problémů s překračováním pravomocí úřední osoby tzv. „zatáhnout“ i ostatní zastupitele.

Problém s provozováním skládky v Určicích by mohl stačit sám o sobě k odvolání starosty. V souvislosti s výkonem svého mandátu členové klubu zastupitelů Občané pro Určice zjistili v souvislosti s tzv. skládkou šokující skutečnosti:

- Skládka je uzavřena od roku 1995.
- Na skládku byly od té doby navezeny tisíce tun odpadů, což lze mimo jiné zjistit pouhým porovnáním leteckých snímků na aplikaci mapy.cz z let 2003, 2006 a 2013.
- Starosta obce sdělil při kontrole z ČIŽP dne 25. 6. 2015, že na bývalou skládku byly v minulosti ukládány odpady z realizací staveb v obci Určice. V této souvislosti je nutné uvést, že firma INSTA obci účtovala poplatky za uložení odpadu, tzv. skládkovné, obec naopak nikdy žádné poplatky neinkasovala, tedy za uložení odpadu na bývalou skládku ještě platila. Pokud by nebyly upozorněny příslušné orgány, došlo by k rozhrnutí odpadu i z poslední inves-

tiční akce včetně ker z asfaltu a obec by za tyto činnosti opět platila – viz dohody o provedení práce z předchozích let, nehledě na nebezpečnost tohoto odpadu z hlediska životního prostředí.

Pokud se zastupitel dozví o protiprávním jednání, má povinnost konat. Proto tento problém tzv. skládky vyšetřují příslušné orgány. 13. 7. 2015 bylo na ČIŽP doručeno stanovisko obce Určice k Dílčímu protokolu o průběhu kontroly. V tomto stanovisku, které nebylo projednáno a schváleno žádným orgánem obce se kromě jiného uvádí „**prosebně Vás žádáme o shovívavost při projednávání a posuzování našeho pochybení.**“ Od tohoto stanoviska se náš klub **důrazně distancoval s tím, že veškeré zavážení odpadů na bývalou skládku je soukromou iniciativou občana Vlastimila Konšela**, se kterou má obec společného pouze to, že k němu dochází na pozemku, který se nachází v jejím katastru a jehož je obec vlastníkem. **Skládkování nebylo žádným rozhodnutím orgánů obce ani příslušných správních orgánů povoleno.** Jestliže někdo pochybil, byl to starosta obce. A ten se nyní snaží svoje problémy přenést na celou obec, popřípadě na její zastupitele. Pokud se tedy někteří zastupitelé k tomuto pochybení hlásí, měli by odpovědnost nést společně se starostou. My se od vyjádření starosty znovu důrazně distancujeme a naopak jsme se zasadili o to, aby byly příslušné orgány o nezákonném počínání pana Konšela informovány.

Starosta se svým vyjádřením z 13. 7. 2015 snaží přenést část odpovědnosti za nelegální skládkování také na zaměstnance obce pana Procházku a pana Slámu, když uvádí, že jim byla udělena výtka za navážku hřbitovního odpadu na bývalou skládku. Je poněkud úsměvné, že o této výtce tito zaměstnanci neměli ani tušení.

Jsou nám známy i jiné firmy než INSTA, které odpad na bývalou skládku vyvážely. Znovu zdůrazňujeme, že obec z těchto tisíců tun vyváženého odpadu neměla nikdy žádný příjem, ale naopak měla vydání s rovnáním terénu, jak už jsme upozornili na řadu dohod o provedení práce, v posledních třech letech cca 50 000 Kč.

Také řadě „vyvoleným“ občanům bylo skládkování umožněno, ale na druhé straně ti „nevyyvolení“ se museli třeba s kolečky naloženými odpadem ze zahrady vrátit zpět a ještě si vyslechnout spílání pana starosty. Prostě v naší obci jsme si nikdy nebyli všichni rovni, ale někteří byli prostě rovnější. V souvislosti s dohodami o provedení práce, o kterých se obsáhle hovořilo na minulém zastupitelstvu, je zcela zřejmé, že ti tzv. rovnější se nechtějí vzdát svých výhod a budou pana starostu opravdu podporovat až do jeho hořkého konce.

Domníváme se, že v souvislosti s bývalou skládkou mohlo dojít k trestnému činu neoprávněného nakládání s odpady, zneužití pravomoci úřední osoby nebo porušování povinností při správě cizího majetku.

V neposlední řadě je důvodem k odvolání skutečnost, že pan starosta se již několikrát vyjádřil v tom smyslu, že už nebude nic dělat, odmítá plnit pokyny radních. Pokud nechce pan starosta odvádět za svůj plat odpovídající plnění ve prospěch občanů obce, vyzýváme ho, ať na svou funkci rezignuje a svůj post uvolní tomu, kdo pro obec pracovat bude. Starosta je odpovědný zastupitelstvu, které ho může z funkce kdykoliv a bez udání důvodu odvolat, má-li za to, že ne-

vykonává svou funkci řádně. Jestliže pan Konšel není schopen sebereflexe a neodstoupí sám, předložili jsme řadu důvodů, proč navrhuje, aby ZO přijalo následující usnesení:

Zastupitelstvo obce Určice **odvolává** starostu Vlastimila Konšela z jeho funkce.

Přílohy: Přípravenost k předání a výzva k převzetí díla ze dne 27. 8. 2014

Předávací protokol socha anděla, prohlášení autora návrhu – Mgr. Hamplová z 10. 11.

2014

Usnesení ZO z června 2014

Pracovní podklad pro jednání RO Určice ze dne 21. 7. 2015

Smlouva o dílo „Rekonstrukce veřejného prostranství v Určicích“

Zápis z jednání RO dne 22. 7. 2015

Smlouva o dílo „Rekonstrukce kanalizace a komunikace v ulici „Městečko“

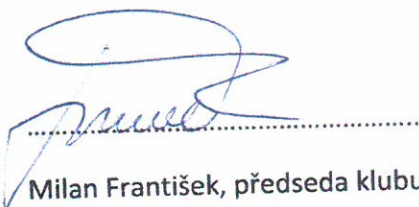
Dílčí protokol o průběhu kontroly ze dne 25. 6. 2015

Dílčí protokol o průběhu kontroly – stanovisko obce Určice ze dne 13. 7. 2015

Dílčí protokol o průběhu kontroly – stanovisko zastupitelů obce

Všechny přílohy jsou k dispozici k nahlédnutí na OÚ v Určicích.

V Určicích dne 1. 9. 2015



Milan František, předseda klubu zastupitelů Občané pro Určice