



Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Obec Určice
Mailem

Mohelnice 21.7.2015

Věc:

Pracovní podklad pro jednání rady obce Určice – upozornění a doporučení

Na základě kontroly zápisu zastupitelstva obce ze dne 18.6.2015 poskytují radě obce následující upozornění a návrh dalšího postupu.

1. K vyřazení bodu vícepráce formě Insta – dílčí preventivní poznámka

Pokud jde o vícepráce firmě Insta, pak jen upozorňuji, že pokud jde o práce konané před 6.3.2015, mohou být v rámci jedné zakázky maximálně do výše 20 ceny díla (zákon do té doby účinný to takto stanovoval). Od 6.3. 2015 pak zákon umožňuje vícepráce do 30% ceny zakázky (novela zákona o zadávání veřejných zakázek).

2. K bodu 10- usazení sochy – více okruhů k projednání

a) Reaguji tímto na návrh místostarosty „sochu převzít tak, jak je, a usadit na kněžský hrob, i když nebude autorizována“.

Takto věc právně nestojí – dílo se „neautorizuje“, ale autor k němu má autorské právo chráněné zákonem. Bez jeho souhlasu skutečně nelze s dílem nakládat dle vlastní úvahy obce, autor by k tomu musel dát svolení. O toto svolení jsme se v minulosti snažili, autor však nadále zastává stanovisko, že socha není v části křídel hotová (ostatně to vyplývá s faktického stavu věcí), a to je rovněž předmětem celého sporu s Daliborem Machkem. Tedy postup tak, jak jej navrhuje pan místostarosta, by byl bez souhlasu autora bohužel protiprávní. Chápu motivy, ale právo to neumožňuje.

b) Co však považuji za **velmi vážný problém**, je bezprecedentní jednání zastupitelky Mgr. Marie Slezákové, a dále jednání právní zástupkyně Dalibora Machka Mgr. Zuzany Kožnářkové. Konkrétně mám na mysli to, že

- paní zastupitelka, **ač k tomu neměla zákonné zmocnění, ani zmocnění některého z orgánů obce**, jednala za obec s právní zástupkyní protistrany, která hájí zájmy pana Dalibora Machka (!!!), a spolu s ní (!!!), tedy de facto s panem Daliborem Machkem, předložila návrh dohody o narovnání, který za obec (!!!!) projednala. Ve své mnohaleté praxi jsem se ještě **nikdy** nesetkala s něčím podobným, tedy s tím, že by zastupitel, který má hájit zájmy obce, zářady zákonného zástupce, kterým je jedině starosta, a bez jakéhokoli zmocnění orgánů obce, tedy jako soukromá osoba (ovšem s mandátem zastupitele obce), jednal s osobou, která má ve vztahu k obci zcela protichůdné zájmy, obec je s touto osobou v dlouhodobém sporu, a v zájmu této osoby předkládala ve spolupráci s právní zástupkyní této osoby de facto jeho jménem návrhy na program nejvyššího orgánu obce.

Podotýkám, že člen zastupitelstva je úřední osobou ve smyslu trestního práva §127

Úřední osoba

(1) Úřední osobou je

d) člen zastupitelstva nebo odpovědný úředník územní samosprávy, orgánu státní správy nebo jiného orgánu veřejné moci,

a je možné se vší vážností uvažovat o možném naplnění skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ustanovení §329 zneužití pravomoci úřední osoby

(1) Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch

a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

b) překročí svou pravomoc, nebo

c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,

bude potrestána odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo zákazem činnosti.

Jednáním s právní zástupkyní protistrany bez zákonného zmocnění nebo zmocnění příslušným orgánem obce, s cílem předložit a prosazovat návrh protistrany, namísto hájení zájmů obce (stěží lze dovozovat, že návrh protistrany je ve prospěch obce!!), je v kolizi jak se zákonem o obcích, tak se mohlo dostat do kolize dokonce s výše citovanou právní úpravou. Lze stěží předpokládat, že Mgr. Slezáková nezná příslušnou právní úpravu, kterou ve svých podáních a vystoupeních cituje, a nešlo tedy o nevědomost, ale jednání zcela vědomé. Zastávám názor, že by se měla obec k tomuto, jak uvádím **bezprecedentnímu jednání** postavit, a zaujmout stanovisko odpovídající platné právní úpravě, nechce-li nadále přihlížet poškozování zájmů obce vědomou spoluprací zastupitelky s protistranou vážného sporu.

Doporučila bych, aby se po tomto z mého pohledu jasném excesu minimálně zahájil výkon usnesení přijatého v červnu 2014, totiž vymáhání nároků obce vůči Daliboru Machkovi soudní cestou.

Podání případného podnětu o podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osobu ponechám na úvaze jednotlivých členů rady, když daný podnět může dát jak obec, tak kdokoli jiný.

- **Vážného porušení výkonu advokacie** se ovšem dopustila advokátka Mgr. Zuzana Kožnářková.

To spočívá v tom, že pokud právní zástupce ví, že protistrana má právního zástupce, nesmí kontaktovat a oslovovat přímo klienta. Mgr. Kožnářková byla dopisem z března 2015 informována, že v dané věci jsem právní zástupkyní obce Určice, a její povinností tedy bylo komunikovat výhradně a pouze se mnou. I kdybych velkoryse připustila, že se obrátí na starostu obce (starosta obce s ní také přišel do kontaktu v sídle jejího klienta), budiž. Jednat ale s osobou bez zákonného zmocnění, a nezmocněnou ani žádným orgánem obce, a dokonce spolu s ní (!!!) předkládat návrhy pro jednání zastupitelstva, je vysoce závažným porušením výkonu advokacie, a v dané věci navrhuji podat zcela nekompromisně stížnost advokátní komoře. K tomuto kroku přistupuji a tento krok navrhuji teprve podruhé za svou více jak patnáctiletou praxi, ale je pravdou, že s tak závažným a vědomým jednáním v rozporu s pravidly výkonu advokacie jsem se ještě nesetkala. Když k tomu přiřadím, že i jednání zastupitelky se vymyká všemu myslitelnému, je stížnost na advokátní komoru zcela odpovídajícím krokem, protože něco takového advokát prostě nesmí udělat. Ani já bych si nikdy nedovolila jednat osobně s panem Machkem, má-li právní zástupkyni, protože bych porušila etický kodex advokacie, protože bych jednala s laikem, čímž by on byl v nevýhodě. Proto jsem v březnu tohoto roku oslovovala právě Mgr. Kožnářkovou, nikoho jiného.

Jednání strany pana Machka je (když opo minu zákon) z mého pohledu zcela mimo rámec dobrých mravů, protože jediné, co by bylo možné starostovi obce Vlastimilu Konšelovi v dané věci vytknout, je velkorysost vůči prodlení, které pan Machek způsobil, a snaha vyřešit věc tak, aby pan Machek dostal zaplacen za práci, kterou udělal, bez nějakých výrazných sankcí za zpoždění. Ovšem tato „výtka“ je pouze akademická, když cílem všech by mělo být vyhnout se soudnímu sporu, kam celou tu dobu směřovaly kroky obce. Výsledkem je „útok“ pana Machka a vyhrožování obci, a vrcholem pak spolupráce jedné zastupitelky s jeho právní zástupkyní za zády obce.

Zastávám tedy názor, že daný spor je v této fázi natolik poznamenán osobní, (politickou) rovinou, se všemi právními složitostmi autorského práva, občanského práva a veřejného práva, několikaletým prodlením sochaře, sporem o to, zda socha hotova je nebo není, kde končené slovo musí mít autor,

že za dané situace **je nutné začít se vši vážností jednat, a to v těchto rovinách:**

- Zvážit **právní postoj vůči zastupitelce Mgr. Marii Slezákové** a jejímu vědomému jednání s protistranou bez zmocnění obce (zde podotýkám, že se údajně obdobného jednání dopustila i v jiných právních vztazích obce, kdy bez zmocnění za obec jednala a vystupovala)
- Jednoznačně podat stížnost na advokátní komoru na jednání Mgr. Kožnářkové
- Začít ihned vymáhat nároky po panu Machkovi dle usnesení z června roku 2014, což je v podstatě povinností obce, když jin é usnesení nebylo do dnešního dne přijato

Každá velkorysost obce v dané věci se může obrátit proti zájmům obce, a obec by proto měla trvat důsledně a pokud možno pokud jde o radu jednotně na tyto jasné záležitosti.

Uvedenou věc považuji za velmi vážnou, a proto poskytuji tento materiál pro projednání rady obce, do jejíž kompetence všechny dané pokyny spadají.

Možné návrhy usnesení:

RO ukládá/neukládá starostovi podat jménem obce podnět o podezření z překročení pravomoci úřední osobou paní Mgr. Marií Slezákovou

RO ukládá/neukládá starostovi zajistit zpracování a podání stížnosti k Advokátní komoře na Mgr. Zuzanu Kožnářkovou pro porušení pravidel výkonu advokacie

RO ukládá starostovi obce, aby dal právní zástupkyni pokyn k postupu dle usnesení z června 2014 – vymáhání nároků vůči Daliboru Machkovi soudní cestou

3. Dále si dovolím poznámku k výtkám cest pana starosty do sídla naší AK.

Situace v obci vyžaduje od listopadu 2015 častější konzultace kvůli napadání a zpochybňování některých kroků z minulosti, a protože samospráva je opravdu velmi složitá disciplína, a u řady věcí jsem pochopitelně nebyla, k některým věcem poskytuji výklad, ale zejména řešíme nové věci, aby měl pan starosta jistotu správnosti postupu – proto jsme se dohodli kvůli vyšší náročnosti, že bude dojíždět on za mnou, aby konzultace mohly být častější dle potřeb obce. Jedná tak s náležitou odbornou péčí, jak je mu ostatně doporučováno mj. paní zastupitelkou Mgr. Marií Slezákovou, když její názor, že obec se má vyvarovat chyb, je jistě velmi správný. **Častější práce s právníky by proto měla být oceňována, nikoli kritizována.**

Pokud jde o **dohody o provedení práce**, pak k jejich uzavření je oprávněn starosta, pokud není na obci tajemník, a pokud jde případně o dílčí formální chyby (dějí se na všech malých obcích pro náročnost agendy), pak je nutné se jich v budoucnu vyvarovat. S pojmy jako neplatnost bych ovšem nakládala velmi opatrně, protože tyto závěry nemůže dávat nikdo jiný než soud, a nerozumím tomu, kdy a proč by mělo být v zájmu obce podobné spory vůbec vést.

Pozn. Komentáře k mé práci ponechávám naopak já bez komentáře, jak mi napovídá moje letitá právní praxe právě v oblasti veřejného práva, a velkorysost k laickým představám a závěrům. Doporučuji dát členům rady můj profesní životopis, který byl obci poskytnut.

Znovu ovšem nabádám k vysoké míře odpovědnosti ve výše popsanych věcech, které se začínají vymykat nejen právu, ale i „zdravému rozumu“.

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka