



Obecní úřad Určice

798 04 Určice 81, tel.: 582 357 285, www.urcice.cz

E-mail: podatelna@urcice.cz, ID schránky: mbhbath



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 14.04.2023

Obecní úřad Určice

dne 14.04.2023



Vyřizuje: Bc. Eva Pavlíková
Tel. číslo: +420 721 258 413
E-mail: podatelna@urcice.cz
Datum: 23.03.2023
Číslo jednací: 290/2023

Vážená paní
Jarmila Lonková
Kostecká 365
796 01 Prostějov

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Určice, jako povinný subjekt pověřený usnesením Krajského úřadu Olomouckého kraje KUOK 31661/2023 ze dne 16.3.2023 namísto povinného subjektu obce Myslejovice (dále jen „pověřený povinný subjekt“) vyřízením části žádosti paní Jarmily Lonkové, nar. 10.2.1956, bytem Kostecká 365, Prostějov, (dále též „žadatel“), ze dne 2. srpna 2022, podané podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu *jméno a první písmeno příjmení osob, kterým byly od roku 2015 do 2021 vyplaceny Ostatní osobní výdaje, které jsou v rozpočtu obce vedeny pod účtem 5021*, rozhodl o výše uvedené žádosti v rozsahu svého pověření v souladu s § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím

t a k t o:

žádost žadatele ze dne 2. srpna 2022, o poskytnutí informací se částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty konkrétní údaje o tom, komu bylo plnění vyplaceno, tzn. jméno a první písmeno příjmení fyzických osob, kterých se dané plnění vyplacené z rozpočtu obce týkalo.

Odůvodnění:

I.

Povinný subjekt obec Myslejovice (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 15. srpna 2022 žádost žadatele podle zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací spočívající ve vyžádání informací komu, v jaké výši byly vyplaceny Ostatní osobní výdaje (dříve v rozpočtu obce označeny jako odměny), které jsou v rozpočtu obce vedeny pod účtem 5021, to vše chronologicky seřazeno od roku 2015 do roku 2021. Osoby mají být označeny pouze jménem, a prvním písmenem příjmení tak, aby nebo možné konkrétně identifikovat osobu, o kterou se jedná tak, jak to ukládá zákon na ochranu osobních údajů.

O věci vydal povinný subjekt rozhodnutí dne 25. srpna 2022, v němž bylo rozhodnuto tak, že žádost se v části poskytnutí informace o jménu a prvním písmenu příjmení dotčených osob odmítá.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, o němž rozhodl odvolací orgán – Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodnutím Sp.zn. KÚOK/96907/2022, č.j. KÚOK 97135/2022 ze dne 29. září 2022 tak, že se napadené rozhodnutí zrušuje a věc se povinnému subjektu vrací k novému projednání.

O věci vydal povinný subjekt rozhodnutí dne 29. 11. 2022, v němž bylo rozhodnuto tak, že žádost se v části poskytnutí informace o jménu a prvním písmenu příjmení dotčených osob odmítá.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, o němž rozhodl odvolací orgán – Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodnutím Sp.zn. KÚOK/96907/2022, č.j. KÚOK 131345/2022 ze dne 29. prosince 2022 tak, že se napadené rozhodnutí zrušuje a věc se povinnému subjektu vrací k novému projednání.

Výzvou datovanou 5.1.2023 byl žadatel vyzván k doplnění své žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou v posuzovaném případě, ve vztahu k požadovaným informacím splněny požadavky vyslovené v rozhodnutí Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017 takto:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“.

Na výzvu reagoval žadatel sdělením:

- 1) *Můj avizovaný požadavek (viz. moje žádost o poskytnutí informace ze dne 2.8.2022) byl již od začátku takový, aby povinný subjekt zveřejnil poskytnuté informace na svých internetových stránkách obce, což je veřejně přístupné úložiště dat, který umožní široké veřejnosti o těchto informacích vést diskusi, což je dostatečné pro splnění podmínky přispět těmito informacemi k diskusi o věcech veřejného zájmu. Stačí totiž pouze racionální potenciál vzniku či rozvoje veřejné diskuse. Jejich zveřejnění je samo o sobě pro veřejnost přidanou hodnotou, a já tím nemohu získat žádný osobní prospěch.*
- 2) *Po obdržení konečných informací od povinného subjektu a konečným vyřízení mé žádost dle zákona č. 106/1999 ze dne 2.8.2022, chci všechny dokumenty (informace které mohou být zveřejněny) týkající se mé žádosti zkompletovat a zveřejnit v papírové podobě, a tím do veřejného prostoru kvalifikovaným a necenzurovaným způsobem vnést informace o fungování veřejné sféry v obci Myslejovice, a umožnit tak i lidem bez přístupu k datovému uložisti se s těmito informacemi seznámit a otevřít veřejnou debatu.*
- 3) *Poslání dozoru veřejnosti, tzv. „společenského hlídačského psa“ mohou splňovat nejen profesionální novináři, ale také neziskové organizace či spolky věnující se otázkám transparentnosti, hospodaření a odměňování ve veřejné správě nebo též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru*

kvalifikovaným způsobem vnáší informace o fungování veřejné sféry. Podmínkou je, aby žadatel tyto informace nepožadoval pro svou vlastní soukromou potřebu, nýbrž s nimi seznamoval veřejnost. I tato moje žádosti dle zákona č.106/1999 a následné odvolání na částečné odmítnutí žádosti, a stížnosti na výši úhrady jsou na úrovni jednotlivce kvalifikovaným způsobem vnášení informace o fungování veřejné sféry, které dle mého potvrdil svým rozhodnutím i odvolací orgán, když na základě mé stížnosti zrušil požadované úhrady, a díky mému odvolání již dvakrát vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání.

Díky této kvalifikované žádosti, stížnosti, a odvolání se odvolací orgán dozvěděl mimo jiné i o pochybnostech ze strany povinného subjektu ve vyřizování informací dle zákona č.106/1999.

4) *Mnou požadované informace existují, a jsou dostupné.*

Dne 20.01.2023 vydal povinný subjekt rozhodnutí č.j. 13/2023 o částečném odmítnutí předmětné žádosti o vydání. Odvolatelka podala proti tomuto rozhodnutí odvolání datované ke dni 26.01.2023. Dne 23.02.2023 vydal odvolací orgán rozhodnutí o tomto odvolání č.j. KUOK 21678/2023, kterým zrušil rozhodnutí povinného subjektu ze dne 20.01.2023.

Odvolací orgán obdržel dne 28.02.2023 ze strany povinného subjektu vyrozumění o podjatosti starosty obce Myslejovice ve vztahu k vyřizování dané části předmětné žádosti.

Krajský úřad Olomouckého kraje vydal dne 16.03.2023 usnesení o pověření Obecního úřadu Určice vyřízením dané části předmětné žádosti, toto usnesení bylo pověřenému povinnému subjektu dne 17.03.2023 doručeno spolu se spisovým materiálem.

Po prostudování spisového materiálu pověřený povinný subjekt konstatuje, že souhlasí se závěry povinného subjektu uvedenými v jeho rozhodnutí ze dne 20.01.2023 a dále uvádí následující:

II.

1/ podle ustanovení § 2, odst. 1 zákona 106/1999 Sb.

„Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“

2/ podle ustanovení § 2, odst. 1 zákona 106/1999 Sb.

„Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

3/ dle § 8a zákona 106/1999 Sb.

„Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.“

4/ podle čl. 4, odst. 1/ a 2/ nařízení evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

Pro účely tohoto nařízení se rozumí:

1) „osobními údaji“ veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále

jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokalizační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby;

2) „zpracováním“ jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření, nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení;“

5/ podle čl. 125. a 126. Nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017, bod 125

125. „Povinná osoba může, odmítnou poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z čl. 17 odst. 5 Listiny.

126. Článek 17 odst. 1 Listiny zaručuje (obdobně jako článek 10 odst. 1 Úmluvy) právo na přístup k informacím. Ustanovení článku 17 odst. 5 Listiny zavazuje státní orgány a orgány územní samosprávy poskytovat informace o své činnosti „přiměřeným způsobem“ s tím, že podmínky a provedení tohoto závazku, resp. jemu odpovídajícího práva, stanoví zákon. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

127. Požadavek „přiměřenosti“ je nutno dle přesvědčení Ústavního soudu vykládat ve světle výše uvedeného testu, uplatňovaného ESLP při aplikaci článku 10 Úmluvy ve vztahu k poskytování informací ve veřejném zájmu (viz body 85 až 94 odůvodnění tohoto nálezu).

128. Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňujícího jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.

III.

Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt formou telefonátu a osobním kontaktem, z nichž byly pořízeny písemné záznamy a formou listovní zásilky, oslovil dotčené osoby, tedy osoby, jimž bylo ve sledovaném období vyplaceno předmětné plnění z rozpočtu obce. Z oslovených 84 osob reagovalo 84, z nich nikdo s poskytnutím svého osobního údaje nesouhlasil.

IV.

1/ účelem poskytování informací podle zákona 106/1999 Sb. je tedy realizace práva žadatele o informace na straně jedné a na straně druhé proti tomuto právu stojí povinnost povinného subjektu zkoumat, zda v konkrétním případě neexistují okolnosti vylučující poskytnutí informace jako celku

nebo její části. V daném případě pověřený povinný subjekt vyhodnotil, že je zde dán důvod požadovanou informaci neposkytnout v rozsahu osobních údajů dotčených osob.

2/ obec Myslejovice jako povinný subjekt je z pohledu strukturalizace obcí podle počtu obyvatel obcí „malou“ nebo též „venkovskou“, má 670 obyvatel.

3/ pod položkou 5021 v období vymezeném v žádosti žadatele se jednalo o odměny za práci, které typově představovaly práce konané na základě dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti, kdy obec Myslejovice vystupovala v pozici zaměstnavatele. U dohod o pracovní činnosti se jednalo o práci kotelníka, u dohod o provedení práce se jednalo o organizaci kulturních akcí, práce na rekonstrukci vodovodu, pomocné práce, práce v lese, činnost knihovníka a kronikáře, správcovskou činnost, organizaci voleb a činnost členů volebních komisí. Jednalo se jak o výplaty jednorázové v 8 případech, tak i o výplaty opakované v 76 případech. Jedná se tedy převážně o činnosti, při nichž je osoba, jíž je plnění vypláceno, v přímém kontaktu s občany obce. Z osob, jejichž křestní jméno a prvé písmeno příjmení je požadováno, je 66 osob s trvalým pobytem v obci Myslejovice (pod kterou spadají Křenůvky a Kobylničky), 6 osob, které se v obci Myslejovice fakticky zdržují a 12 osob, které jsou v prostředí obce známy natolik, že jejich identifikace s použitím křestního jména a příjmení je možná.

4/ pověřený povinný subjekt hodnotil tedy, zda údaj zahrnující jméno a počáteční písmeno příjmení lze či nikoliv vyhodnotit jako osobní údaj. Dospěl k závěru, že s ohledem na velikost obce, ve smyslu počtu obyvatel, je již samotné jméno a počáteční písmeno příjmení osobním údajem umožňujícím identifikaci konkrétní fyzické osoby (dotčených osob). Spojení s dalšími údaji, v případě tohoto právního důvodu plnění poskytovaného z účtu 5021, by tuto možnost pak jen dále znásobovalo.

5/ pověřený povinný subjekt provedl dále vyhodnocení, zda v daném případě převažuje právo žadatele na poskytnutí informace nebo zda převažuje právo ochrany osobních údajů dotčených subjektů (tzv. platový test). K provedení platového testu v daném případě pověřený povinný subjekt uvádí, že se plně ztotožňuje se závěry povinného subjektu uvedenými v jeho rozhodnutí ze dne 20.01.2023:

„Obecně povinný subjekt konstatuje, že k jednotlivým složkám „platového testu“ se žadatel vyjádřil pouze obecně s převážným použitím citace z jiných textů. Měřítkem pro posouzení povinným subjektem bylo zhodnocení, zda ve zkoumaném případě jsou splněny současně všechny podmínky spočívající v:

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

K tomu žadatel uvádí, že jakmile bude poskytnutá informace zveřejněna na webových stránkách obce, bude již samotným zveřejněním takto umožněno široké veřejnosti vést o těchto informacích diskusi, přičemž jen samotná možnost veřejné diskuse je pro naplnění této podmínky „platového testu“ (Nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16) podle závěru žadatele dostačující. Povinný subjekt toto sdělení žadatele vyhodnotil tak, že ze strany žadatele nebyl ani tvrzen určitý a konkrétní základ požadavku na poskytnutí informace. Povinný subjekt takto nezjistil žádné informace, ze kterých by vyplynul úmysl žadatele rozprout konkrétně zaměřenou diskusi ohledně skutečností, které by byly ve veřejném zájmu. Tuto podmínku platového testu považuje povinný subjekt za nesplněnou.

b) informace samotná se týká veřejného zájmu

K tomu žadatel uvádí, že po obdržení informací dojde ke zkompletování a zveřejnění informací v papírové podobě a takto bude otevřena veřejná debata, to už neuvádí a nekonkretizuje. Jak konkrétně by pak na základě takto pořízených tištěných dokumentů měla být veřejná debata vyvolána.

Povinný subjekt je toho názoru, že vlastní žádost o poskytnutí informace ani další podání žadatele ze svého obsahu neidentifikují a nemohou ani jiným způsobem vést k identifikaci veřejného zájmu, který žadatel získáním informací sleduje. Vlastním zkoumáním povinný subjekt žádný konkrétní zájem žadatele, který by bylo možno zařadit do kategorie zájmu veřejného, nezjistil. Tuto podmínku platového testu považuje povinný subjekt za nesplněnou.

- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“

K tomu žadatel uvádí, že takto, jako jednotlivec, bude kvalifikovaným způsobem vnášet informace o fungování veřejné sféry i s přihlédnutím ke skutečnosti, že rozhodnutí vydané povinným subjektem bylo v rámci řešení opravného prostředku podaného žadatelem odvolacím orgánem zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Povinný subjekt ani v tomto případě neshledal argumenty vyslovené žadatelem jako argumenty osvědčující existenci takového postavení žadatele, které by ji opravňovalo k získání požadovaných informací. Sám žadatel své specifické postavení dozoru veřejnosti nijak nekonkretizuje a ani z veřejně dostupných zdrojů nebyly povinným subjektem zjištěny žádné informace, které by svědčily aktivitě žadatele směřující k vyvolání veřejné diskuse na jakémkoliv téma na sociálních sítích (Facebook, Instagram, Twitter). Tuto podmínku platového testu považuje povinný subjekt za nesplněnou.

- d) informace existuje a je dostupná

K tomu povinný subjekt uzavřel, že informace existuje a je dostupná. Tuto podmínku platového testu považuje povinný subjekt za splněnou.

Povinný subjekt v tomto směru tedy uzavřel, že zájem žadatele na poskytnutí informace je toliko jeho zájmem osobním, neb vlastní obsah žádosti ani dalších podání žadatele kumulativnímu naplnění všech shora popsanych podmínek nikterak nesvědčí.“

6/ pověřený povinný subjekt vzal dále v úvahu i skutečnost, že sám žadatel ve své žádosti výslovně uvedl, že nemá zájem na tom, aby byla poskytnuta informace ve vztahu ke konkrétním osobám, když v žádosti se výslovně uvádí, že: *“Osoby označte pouze jménem a prvním písmenem příjmení, tak aby nebylo možno konkrétně identifikovat osobu, o kterou se jedná.“*

S ohledem na vše shora uvedené bylo tedy rozhodnuto tak, jak uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Olomouckého kraje prostřednictvím Obecního úřadu Určice do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

V Určicích



Petr Kouřil
starosta obce Určice



Rozdělovník:

1. žadatelka
2. dotčené osoby